

МЕСТО ТЕОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВА В СИСТЕМЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

Аннотация. Статья анализирует место теории экономического права в системе правового регулирования экономических отношений, показывает развитие экономического законодательства в историческом контексте, сопоставляет теорию экономического права с хозяйственным, гражданским, предпринимательским, коммерческим и экономическим правом. Автор обосновывает вывод о том, что теория экономического права является составной частью теории права. Обосновывается необходимость использования теории экономического права в ее перспективе, которая позволит согласовывать экономическое законодательство. Теория рассматривает в качестве основы правового воздействия экономические институты как первичные области формирования правовых режимов, имеющих комплексный межотраслевой характер.

Ключевые слова: экономическое право, теория экономического права, правовое регулирование экономических отношений, концепция (теория) правового регулирования экономических отношений, развитие экономического законодательства.

DOI: 10.17803/2311-5998.2020.71.7.175-184



**Вячеслав
Сергеевич ЕЛИСЕЕВ,**
профессор кафедры
экологического и
природоресурсного права
Университета
имени О.Е. Кутафина
(МГЮА),
доктор юридических наук,
доцент
v.s.eliseev@mail.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

V. S. ELISEEV,

Professor at the Department of Environmental Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),

Dr. Sci. (Law), Associate Professor

v.s.eliseev@mail.ru

125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

PLACE OF THE THEORY OF ECONOMIC LAW IN THE SYSTEM OF LEGAL REGULATION OF ECONOMY

Abstract. The article analyzes the place of the "Theory of economic law" in the system of legal regulation of economic relations. It shows the historical development of economic legislation. The "Theory of economic law" is compared with economic, civil, business, commercial and economic law. The author believes that the "Theory of economic law" is an integral part of the "Theory of law". The article substantiates the need to use the "Theory of economic law" in its perspective, which will allow to coordinate economic legislation. The Theory considers economic institutions as the basis of le-

© В. С. Елисеев, 2020

gal influence. These institutions are the primary areas in the formation of legal regimes. Legal regimes have a complex cross-sectoral character.

Keywords: *economic law, theory of economic law, legal regulation of economic relations, concept (theory) of legal regulation of economic relations, development of economic legislation.*

В настоящее время вновь возрастает острота дискуссий между представителями различных отраслей права об их месте в системе правового регулирования экономических отношений, актуальность которых приобретает новый оттенок в силу появления «экономического права», вызвавшего в свой адрес очередную волну критики, как конструктивной, так и политизированной.

На этом фоне появляются рассуждения о теории экономического права, для понимания места которой в системе правового регулирования экономики необходимо обратиться к историческому аспекту развития правовых школ, направленных на правовое обеспечение экономических отношений с различных позиций, на основе концепций гражданского, хозяйственного, предпринимательского, коммерческого и экономического права¹.

В первую очередь следует коснуться дореволюционного периода развития права в России, основу которого составляли работы таких известных представителей гражданского права, как К. П. Победоносцев², Г. Ф. Шершеневич³ и др.

Из наиболее показательных документов того времени следует выделить, в частности, Устав о промышленности, Устав торговый, Устав о векселях и подобные законы⁴, которые, по сути, были комплексными нормативными документами, что объясняется тем, что в дореволюционной России существовал достаточно разветвленный государственный сектор экономики, место которого в общем российском экономическом пространстве было значительно. В научной литературе отмечается, что государству достаточно часто приходилось выкупать частные проекты с тем, чтобы «достраивать и перестраивать» начатые стройки, как, в частности, это имело место в отношении строительства объектов железнодорожной инфраструктуры⁵. Что касается стратегических объектов, как КВЖД, то их строительство без участия государства было невозможно в принципе.

¹ См., например: *Лалтеев В. В.* Хозяйственное право — право предпринимательской деятельности // Государство и право. 1993. № 1. С. 33—38 ; *Дозорцев В. А.* Один кодекс или два? (Нужен ли хозяйственный кодекс наряду с гражданским?) // Правовые проблемы рыночной экономики в Российской Федерации : Труды Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Вып. 57. М., 1994. С. 115—143.

² *Победоносцев К. П.* Курс гражданского права // Сочинения : в 2 т. СПб. : Типография Мин. пут. сообщения (А. Бенке), 1896. Ч. 1—3.

³ *Шершеневич Г. Ф.* Учебник торгового права [по изд. 1914 г.]. М. : Спарк, 1994.

⁴ Источники русского торгового права : сборник извлечений из Свода законов, уставов, полисных условий и договоров. М., 1914.

⁵ *Ершова И. В.* Проблемы правового режима государственного имущества в хозяйственном обороте: теоретические основы и пути совершенствования. М. : Юриспруденция, 2001. С. 10—11.

Февральские и особенно октябрьские события 1917 г. изменили ситуацию в ее основе: произошла национализация и был сформирован государственный и колхозно-кооперативный сектор экономики; гражданское право уступило место публичному правовому регулированию. На первое место выходит хозяйственное право. При этом исследователи отмечают, что термин «хозяйственное право» частенько подменял термин «гражданское право», иногда мало чем отличаясь от последнего⁶.

И хотя наука больше шла по пути практического творчества, был накоплен огромный опыт хозяйствования, планирования, формирования социалистической (государственной) инфраструктуры. Главной особенностью научных взглядов того периода была чрезмерная надежда на «революционное правосознание», что являлось большим недостатком для формирования права⁷.

Вместе с тем стало очевидно, что хозяйственное право выходит за рамки частного, а также административного права, являясь самостоятельным комплексным образованием⁸, — речь шла в первую очередь о государственном секторе экономики.

В данный период сформировались три основных взгляда на хозяйственное право: во-первых, оно охватывало все области народного хозяйства (как в тот период обозначали экономику страны); во-вторых, хозяйственное право регулировало только государственный сектор экономики (социалистические производственные отношения)⁹; в-третьих, нельзя не отметить гражданско-правовую концепцию отрицания роли хозяйственного права как самостоятельной отрасли¹⁰.

Следует отметить возникновение в 20-х гг. прошлого столетия «двухсекторной» теории, разработанной П. И. Стучкой¹¹, появившейся вместе с так называемой новой экономической политикой молодого социалистического государства. Суть данного взгляда сводилась к признанию параллельного существования частного сектора экономики, регламентируемого на основе гражданского права, и государственного сектора экономики, регулируемого хозяйственным правом. Главной конструктивной мыслью данной теории являлось разделение правового регулирования для различных секторов экономики.

Логическим венцом теории П. И. Стучки были предложения о принятии двух самостоятельных кодексов¹². Однако этот взгляд был принципиально отвергнут на I Всесоюзном съезде марксистов-государственников в 1931 г.

Продолжением марксистской политики государства является появление школы единого хозяйственного права, связанной с именами Л. Я. Гинцбурга и Е. Б. Па-

⁶ Аскназий С. И. Очерки хозяйственного права в СССР. Л., 1926.

⁷ Таль Л. Понятие и сущность хозяйственного права // Право и жизнь. 1924. Кн. 9. С. 22.

⁸ Гинс Г. Поиски нового права // Новая экономика и новое право. Харбин, 1938. С. 26, 38.

⁹ Либерман С. Последний этап нэпа и хозяйственное право // Проблемы марксизма. 1931. № 5—6.

¹⁰ Вольф В. Ю. Основы хозяйственного права. М., 1928 ; Стучка П. И. Курс советского гражданского права. Т. 1. М.-Л., 1931.

¹¹ Стучка П. И. Указ. соч.

¹² Стучка П. И., Амфитеатров Г. Н. Основы гражданского законодательства СССР. М., 1931. С. 5.

шуканиса¹³. По сути, это была попытка одним документом в виде Хозяйственного кодекса объединить государственный и частный сектора экономики на основе комплексного правового регулирования экономических отношений. Авторы сделали заключение, что административные и гражданско-правовые нормы права должны гармонично сочетаться, а не противоречить друг другу, на что данная школа и была направлена.

Однако под влиянием представителей цивилистики в сложный период 1937—1938 гг. авторам была поставлена в вину попытка уничтожения гражданского права, их объявили врагами народа и репрессировали¹⁴.

В середине 1930-х гг. появляется «дуалистическая концепция», сформированная под влиянием А. Я. Вышинского: вертикальные экономические отношения предлагалось регулировать административным правом, а горизонтальные отношения — гражданским правом. Сама же концепция единого хозяйственного права была подвергнута острой критике¹⁵.

После Великой Отечественной войны появляется концепция хозяйственно-административного права, сформированная в начале 1960-х гг. С. Н. Братусем и С. С. Алексеевым. Согласно данному подходу при административно-правовом регулировании после «погружения вглубь» хозяйственных отношений образуется «мертвая зона», которая должна регулироваться хозяйственно-административным правом — относительно самостоятельной подотраслью юридической науки¹⁶. В дальнейшем С. С. Алексеев от этой позиции отказался и перешел на позиции гражданско-правового регулирования экономических отношений.

Для послевоенного периода большое значение имела разработка А. В. Венедиктовым конструкции права оперативного управления¹⁷, которая и в настоящее время не потеряла своей актуальности для правового регулирования экономических отношений с участием государственных организаций.

Наиболее значимым событием является разработка в конце 1950-х гг. прошлого века В. В. Лаптевым¹⁸ и В. К. Мамутовым¹⁹ третьей школы хозяйственного права. Согласно данной концепции, правовое регулирование экономики имеет монистический характер — здесь в основе принцип единства хозяйственно-правового регулирования. Вместе с тем имеет место двойственность частного-публичного характера: правовое регулирование вертикальных экономических отношений предполагает административный характер, а правовое регулирование горизон-

¹³ Курс советского хозяйственного права / под ред. Е. Б. Пашуканиса и Л. Я. Гинцбурга. М., 1935. Т. 1.

¹⁴ Мартеньянов В. С. Юридическая трагедия // Юридическая газета. 1992. № 1, 2.

¹⁵ Вышинский А. Я. Основные задачи науки советского социалистического права // Советское государство и право. 1939. № 1. С. 22.

¹⁶ Братусь С. Н., Алексеев С. С. О разработке правовых вопросов управления народным хозяйством // Правоведение. 1963. № 4. С. 45.

¹⁷ Венедиктов А. В. Государственная социалистическая собственность. М.-Л.: АН СССР, 1948.

¹⁸ Лаптев В. В. Предмет и система хозяйственного права. М.: Юрид. лит., 1969.

¹⁹ Мамутов В. К. Совершенствование правового регулирования хозяйственной деятельности. Киев, 1982.

тальных отношений — гражданско-правовой. В целом авторы придерживались мнения о единстве хозяйственных отношений (их однородности)²⁰.

Как отмечал В. К. Мамутов, школа последовательно рассматривала хозяйственное право в качестве самостоятельной отрасли права, но эта отрасль не является «рафинированной» — она имеет «взаимопроникающие начала с другими отраслями права»²¹.

Авторы полагали, что необходимо принять Хозяйственный кодекс, проект которого в СССР был разработан, но не был принят. Что касается населения, то отношения с его участием относятся к предмету гражданского права.

Следует отметить, что после распада Советского Союза В. К. Мамутовым, возглавившим украинскую школу хозяйственного права, эта цель была достигнута — принят Хозяйственный кодекс Украины²². Что касается России, то усилия В. В. Лаптева и его сподвижников со стороны органов власти поддержки не нашли.

В науке выделяется четвертая школы хозяйственного (предпринимательского) права, которая связывается с именем В. С. Мартемьянова²³. На наш взгляд, корректнее именовать ее школой предпринимательского права, поскольку, во-первых, термин «хозяйственное право» фактически выбыл из оборота и используется лишь как «дань традиции», но не более того; во-вторых, все-таки принадлежность хозяйственных отношений нужно связывать с государственным сектором экономики, а не со всей экономикой в целом, а представители данной школы придерживаются именно общего охвата экономических отношений; в-третьих, ряд представителей данной школы придерживаются теории предпринимательского права как составной части гражданского права.

В настоящее время школа предпринимательского права получила развитие под влиянием кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)²⁴ (заведующий кафедрой — И. В. Ершова), кафедры предпринимательского права МГУ имени М. В. Ломоносова²⁵ (заведующий кафедрой — Е. П. Губин), сектора предпринимательского и корпоративного права Института государства и права Российской академии наук²⁶ (руководитель

²⁰ Теоретические проблемы хозяйственного права. М. : Наука, 1975. С. 28.

²¹ Отграничение хозяйственного права от других отраслей права и их взаимодействие // Хозяйственное право : учебник / В. К. Мамутов, Г. Л. Знаменский, К. С. Халиулин [и др.] ; под ред. В. К. Мамутова. Киев : Юринком Интер, 2002. С. 34—38.

²² Господарський кодекс України // Відомості Верховної Ради. 2003. № 18. Ст. 144.

²³ *Мартемьянов В. С.* Хозяйственное право : курс лекций : в 2 т. М. : Бек, 1994.

²⁴ См.: *Ершова И. В., Енькова Е. Е., Тарасенко О. А., Трофимова Е. В.* Государственное регулирование предпринимательской деятельности : учебник / отв. ред. И. В. Ершова. М. : Проспект, 2020. 224 с.

²⁵ Предпринимательское право России: итоги, тенденции и пути развития : монография / Е. П. Губин, В. А. Вайпан, И. С. Шиткина [и др.] ; отв. ред. Е. П. Губин. М. : Юстицинформ, 2019. 664 с.

²⁶ Предпринимательское (хозяйственное) право / под ред. В. В. Лаптева, С. С. Занковского. М. : Волтерс Клувер, 2006. 560 с.

сектора — С. С. Занковский). В этом ряду нельзя также не отметить А. Г. Быкова²⁷, В. К. Андреева²⁸, Н. М. Коршунова²⁹, И. В. Дойникова, В. С. Белых³⁰.

На самостоятельном существовании коммерческого права настаивают Б. И. Пугинский и его последователи, прежде всего с кафедры коммерческого права МГУ имени М. В. Ломоносова. Они разделяют идеи дуализма гражданского права и отстаивают идею самостоятельности коммерческого права, выступающего подотраслью гражданского права³¹.

Вместе с тем все многообразие концепций хозяйственного, предпринимательского и коммерческого права существует при подавляющем господстве гражданско-правовой концепции предпринимательского права. Согласно такому подходу предпринимательское право, равно как и коммерческое, теряет свою самостоятельность и рассматривается как часть гражданского права. Что касается «хозяйственного права», то такое наименование рассматривается как «пережиток прошлого»³².

Появление экономического права тоже не имеет полной определенности: в первую очередь необходимо отметить предельно широкий подход, когда экономическое право рассматривается как обобщенная учебная дисциплина, собравшая различные институты права, в той или иной степени непосредственно относящиеся к регулированию экономических отношений³³, подобно использованию экономистами термина «хозяйственное право»³⁴. При таком подходе вести речь

²⁷ Быков А. Г. Предпринимательское право: проблемы формирования и развития // Вестник Моск. ун-та. Серия «Право». 1993. № 6.

²⁸ Право и экономическое развитие: проблемы государственного регулирования экономики : монография / В. К. Андреев, Л. В. Андреева, К. М. Арсланов [и др.] ; под ред. В. А. Вайпана, М. А. Егоровой. М. : Юстицинформ, 2017. 432 с.

²⁹ Предпринимательское право : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / Н. Д. Эриашвили [и др.] ; под ред. Н. М. Коршунова, Н. Д. Эриашвили, П. В. Алексия. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Юнити-Дана ; Закон и право, 2017. 535 с.

³⁰ Предпринимательское право: современный взгляд : монография / МГУ имени М. В. Ломоносова ; Е. А. Абросимова, В. К. Андреев, Е. Г. Афанасьев [и др.] ; отв. ред. С. А. Карелина, П. Г. Лахно. М. : Юстицинформ, 2019. 600 с.

³¹ Коммерческое право: актуальные проблемы и перспективы развития : сб. статей к юбилею доктора юрид. наук, проф. Б. И. Пугинского / сост. Е. А. Абросимова, С. Ю. Филиппова. М. : Статут, 2011. 286 с.

³² См., например: Братусь С. Н. Предмет и система советского гражданского права. М., 1963. С. 11 ; Толстой Ю. К. Понятие права собственности // Проблемы гражданского и административного права / под ред. Б. Б. Черепахиной, О. С. Иоффе, Ю. К. Толстого. Л., 1962. С. 143 ; Дозорцев В. А. Один кодекс или два? (Нужен ли хозяйственный кодекс наряду с гражданским?) // Правовые проблемы рыночной экономики в Российской Федерации : Труды Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М., 1994. Вып. 57. С. 115—143.

³³ Экономическое право : хрестоматия : в 3 т. СПб. : Питер, 2004.

³⁴ Круглова Н. Ю. Хозяйственное право : учебное пособие для бакалавров. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2015. 883 с.

о новой отрасли права не приходится, поскольку в указанном «сборнике» сосредоточены разделы различных отраслей права, в том числе административного, гражданского, предпринимательского, финансового, аграрного, налогового и т.д.

Глобальный подход к экономическому праву предлагают ученые Российского государственного университета правосудия (Е. М. Ашмарина, В. В. Ершов, В. Н. Корнев и др.)³⁵, рассматривая его в качестве мегаотрасли, которая «представляет собой рецепцию и аккумуляцию основ всех отраслей первого порядка по признаку всеобъемлющего характера своего предмета» в «единый правовой комплекс — экономическое право Российской Федерации». Оно должно «установить связь между различными отраслями права, регулирующими экономические отношения, государственной политикой и экономикой»³⁶ и «призвано объединить в себя все правовые нормы, регулирующие общественные отношения в сфере экономики, которые будут встроены в мировоззрение и культуру народа, на котором и будет происходить поступательное развитие экономики»³⁷.

Е. М. Ашмариной предлагается примерная структура экономического права: Общая часть: «экономические основы экономического права», «экономическое право РФ»; Особенная часть: «правовое регулирование отношений в сфере финансов», «правовое обеспечение денежного обращения, кредита и банковской деятельности», «учетные системы и их правовое регулирование»³⁸ и т.п.

Наиболее часто встречающиеся аргументы критиков экономического права: «Экономическое право не отвечает классическим критериям и не может быть признано самостоятельной отраслью права», поскольку оно «регулирует разнообразные экономические отношения, сочетает в себе как публичные, так и частные начала»³⁹.

В. А. Лаптев отмечает, что по факту «мы опять возвращаемся к давно существующему понятию “хозяйственное” либо “предпринимательское право”, что ставит под сомнение открытие новой отрасли — экономического права»⁴⁰.

Устранению приведенных недостатков может способствовать позиция, построенная на обращении к теории экономического права. Данная позиция разработана автором настоящей статьи совместно с И. И. Веленто в 1994 г., если считать за основу дату выпуска первой книги с указанным названием на базе Гродненского государственного университета имени Я. Купалы (Республика Беларусь)⁴¹.

³⁵ Ершов В. В., Ашмарина Е. М., Корнев В. Н. Экономическое право Российской Федерации : монография. М. : РГУП, 2017. 284 с.

³⁶ Альбов А. П., Ручкина Г. Ф. Экономическое право как новое направление развития правовой науки // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2015. № 3 (38). С. 97.

³⁷ Альбов А. П., Ручкина Г. Ф. Указ. соч. С. 99.

³⁸ Ашмарина Е. М. Экономическое право как микромодель системы российского права // Вопросы экономики и права. 2015. № 84. С. 7—13.

³⁹ Мирошник С. В. Экономическое право в системе российского права // Вопросы экономики и права. 2016. № 1. С. 12—14.

⁴⁰ Лаптев В. А. «Мегаотрасли» — экономическое, корпоративное и энергетическое право или юридические фикции? // Экономика. Право. Общество. 2017. № 3. С. 28—33.

⁴¹ Веленто И. И., Елисеев В. С. Теория экономического права : курс лекций. Гродно : ГрГУ, 2004. 417 с.

Первоначально авторы определяли место экономического права как главной правовой отрасли, регулирующей экономические отношения, в основу построения которой предлагался так называемый Главный кодекс⁴². Однако впоследствии от данной идеи они отказались, сделав вывод, что такое обобщение — предмет исключительно правовой теории, именно на этом (теоретическом) уровне необходимо вести речь о гармонизации различных направлений экономического законодательства.

Вместе с тем, чтобы обобщить все отрасли права, в той или иной степени регулирующие экономические отношения, актуальным является применение категории «экономическое право».

Собственно, категория «экономические отношения» ранее не приветствовалась в праве: вместо нее применялся термин «хозяйственные отношения», который впоследствии был заменен на «имущественные отношения». С развитием рыночных отношений наступило понимание того, что определенные отрасли права регулируют экономические отношения и табу с данного термина было снято. С этих позиций категория «экономические отношения» («экономическое поведение»), по сути, заимствованная из экономической теории, наиболее точно отражает связь экономики и ее правового регулирования (правового обеспечения).

В настоящее время вышла в свет кардинально обновленная книга: «Теория экономического права: теория отраслей права, обеспечивающих экономические отношения»⁴³.

Теория не ставит своей целью формирование новой мегаотрасли права — экономического права, как это предлагают представители Российского государственного университета правосудия. Главная ее идея заключается в том, что в ней отражены объективные закономерности правового регулирования (правового обеспечения) экономических отношений, которые едины для всех отраслей права, в той или иной степени регулирующих экономические отношения. Причем за основу правового регулирования берутся функционально обособленные институты (сформированные области) экономических отношений. По указанной причине теория экономического права рассматривается всего лишь как раздел теории права.

В свою очередь, экономический институт выступает с позиции права комплексным образованием, в состав которого входят, во-первых, отношения, подлежащие правовой регламентации регулятивными нормами права; во-вторых, юридически нейтральные отношения, в которых не возникают юридические обязательства, хотя экономические притязания присутствуют (как, например, в игорном бизнесе); в-третьих, негативное экономическое поведение, которое подлежит сдерживанию и подавлению охранительными нормами права, — все указанное входит в логически оформленную единую область (институт) экономических отношений и соответствующий институт правового регулирования.

⁴² *Елисеев В. С.* Проблемы кодификации в регулировании экономических отношений в Российской Федерации и Республике Беларусь // Российско-белорусская наука XXI века и проблемы законодательства : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Калуга, 2002 / В. С. Елисеев (отв. ред.). Калуга : Гриф, 2002. С. 51—63.

⁴³ *Елисеев В. С., Веленто И. И.* Теория экономического права: теория отраслей права, обеспечивающих экономические отношения : учебное пособие. М. : Проспект, 2019. 416 с.

Окончательным оформленным правовым образованием, регулирующим экономический институт, с позиции теории экономического права выступает правовой режим — окончательно сформированная комплексная совокупность норм права (правовой институт), охватывающая определенную область экономических отношений. Правовой режим состоит из норм права различной природы: императивных и диспозитивных, регулятивных и охранительных. Деление права на отрасли рассматривается исключительно с позиции юридической необходимости, которая позволяет правовому регулированию наиболее полно охватить различные стороны экономического института. С этих позиций отрасль права, построенная на основе метода правового регулирования, не должна становиться кантовской «вещью в себе», тем более не должна стремиться занять главенствующее положение, а должна учитывать свое воздействие наравне с другими правовыми нормами, принадлежащими различным отраслям права, которые выступают составной частью правового режима.

Теория экономического права имеет следующую структуру:

Общая часть «Теоретические основы правового обеспечения экономических отношений» включает следующие разделы (параграфы): «О предмете правового обеспечения экономических отношений», «О методах правового регулирования экономических отношений», «Правовой режим как фундамент правового регулирования экономических отношений», «Особенности формирования охранительного законодательства», «Эффективность правового обеспечения экономических отношений», «О проблемах развития правовых наук, обеспечивающих экономические отношения».

Особенная часть «Теории правового обеспечения отдельных областей экономических отношений» включает параграфы: «Теория правового обеспечения рынков», «Теория правового обеспечения экономического саморегулирования и государственного регулирования экономики», «Теория права собственности», «Теория субъекта хозяйствования», «Теория правового обеспечения государственного сектора экономики», «Общая теория обязательств», «Теория договорных обязательств», «Теория налоговых обязательств» и «Теория обязательств государственной поддержки», «Теории составных обязательств».

Наконец, Специальная (аналитическая) часть включает на данном этапе два параграфа: «Реформирование экономического законодательства СССР» и «Реформирование экономического законодательства Российской Федерации».

Очевидно, что в перспективе предполагается развитие структуры теории экономического права.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Альбов А. П., Ручкина Г. Ф. Экономическое право как новое направление развития правовой науки // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. — 2015. — № 3 (38). — С. 93—99.
2. Братусь С. Н., Алексеев С. С. О разработке правовых вопросов управления народным хозяйством // Правоведение. — 1963. — № 4.
3. Веленто И. И., Елисеев В. С. Теория экономического права : курс лекций. — Гродно : ГрГУ, 2004. — 417 с.

4. *Вышинский А. Я.* Основные задачи науки советского социалистического права // Советское государство и право. — 1939. — № 1.
5. *Дозорцев В. А.* Один кодекс или два? (Нужен ли хозяйственный кодекс наряду с гражданским?) // Правовые проблемы рыночной экономики в Российской Федерации : Труды Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. — Вып. 57. — М., 1994. — С. 115—143.
6. *Елисеев В. С., Веленто И. И.* Теория экономического права: теория отраслей права, обеспечивающих экономические отношения : учебное пособие. — М. : Проспект, 2019. — 416 с.
7. *Ершов В. В., Ашмарина Е. М., Корнев В. Н.* Экономическое право Российской Федерации : монография. — М. : РГУП, 2017. — 284 с.
8. *Ершова И. В.* Проблемы правового режима государственного имущества в хозяйственном обороте: теоретические основы и пути совершенствования. — М. : Юриспруденция, 2001.
9. Курс советского хозяйственного права / под ред. Е. Б. Пашуканиса и Л. Я. Гинцбурга. — М., 1935. — Т. 1.
10. *Лаптев В. А.* «Мегаотрасли» — экономическое, корпоративное и энергетическое право или юридические фикции? // Экономика. Право. Общество. — 2017. — № 3. — С. 28—33.
11. *Лаптев В. В.* Предмет и система хозяйственного права. — М. : Юрид. лит., 1969.
12. *Мартемьянов В. С.* Хозяйственное право : курс лекций : в 2 т. — М. : Бек, 1994.
13. *Мартемьянов В. С.* Юридическая трагедия // Юридическая газета. — 1992. — № 1, 2.
14. *Мирошник С. В.* Экономическое право в системе российского права // Вопросы экономики и права. — 2016. — № 1. — С. 12—14.
15. Отграничение хозяйственного права от других отраслей права и их взаимодействие // Хозяйственное право : учебник / В. К. Мамутов, Г. Л. Знаменский, К. С. Халиулин [и др.] ; под ред. В. К. Мамутова. — Киев : Юринком Интер, 2002.
16. *Стучка П. И., Амфитеатров Г. Н.* Основы гражданского законодательства СССР. — М., 1931.
17. Экономическое право : хрестоматия : в 3 т. — СПб. : Питер, 2004.