

Из периодики прошлого

Л. Е. Ароцкер

**ОБ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРАВОВОЙ
РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА
ЭКСПЕРТИЗЫ В СУДЕ¹**

Нормы уголовно-процессуальных кодексов союзных республик недостаточно полно и в ряде случаев по-разному регламентируют порядок назначения и производства экспертизы в суде. По этой причине в судебной практике, а также в деятельности экспертов, производящих экспертизы в суде, возникают определенные трудности.

Это свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования процессуального закона.

В ходе подготовки к рассмотрению дела суд в распорядительном заседании или судья единолично иногда приходят к выводу о том, что в судебном заседании потребуется производство экспертизы. В этой связи они обращаются с письмом в экспертное учреждение с просьбой направить эксперта в суд. Однако руководители экспертных учреждений нередко отказывают суду в его просьбе, считая, что суд или судья не вправе назначать экспертизу в стадии предания суду.

В действующих УПК союзных республик нет прямого ответа на данный вопрос. Так, в ст. 228 УПК РСФСР (далее — УПК) указывается, что суд в распорядительном заседании или судья единолично разрешают, наряду с другими вопросами, «О лицах, подлежащих вызову в судебное заседание в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, свидетелей, экспертов и специалистов». В статье 253 УПК УССР сказано, что суд или судья решают вопрос «О списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание». В приведенных примерах имеется в виду эксперт, который производил экспертизу на предварительном следствии, но не новый эксперт.

Путем расширительного толкования ст. 228 УПК можно признать, что данная статья предусматривает право суда (судьи) вызвать в судебное заседание любого эксперта. Однако более правильно было бы устранить пробелы УПК союзных республик законодательным путем и указать в законе, что суд в распорядительном заседании или судья единолично решают вопрос о вызове эксперта для производства экспертизы в суде независимо от того, производилась ли экспертиза по делу ранее.

Формулировка ст. 288 УПК предусматривает лишь тот случай производства экспертизы в суде, когда в суд приглашен эксперт, производивший экспертизу на предварительном следствии. Случаи же, когда в суде производится первая экс-

¹ Ароцкер Л. Е. Об усовершенствовании правовой регламентации производства экспертизы в суде // Вопросы теории криминалистики и судебной экспертизы. Вып. 1. М. : ЦНИИСЭ, 1969. С. 77—79.

пертиза, эта статья не регламентирует. Поэтому представляется целесообразным дополнить УПК статьей, которая бы предусматривала производство первой экспертизы в суде.

Такая статья может быть сформулирована примерно так: «В случае возникновения необходимости в производстве экспертизы суд по своей инициативе или по ходатайству участников судебного разбирательства выносит определение о назначении экспертизы и предлагает эксперту произвести ее в соответствующем экспертном учреждении или в суде.

Экспертиза производится в порядке, предусмотренном статьями 184—194, 288 УПК. Суд и участники судебного разбирательства вправе присутствовать при производстве экспертизы.

Эксперт составляет заключение в соответствии с требованиями статьи 191 УПК и оглашает его в судебном заседании».

Статья 288 УПК (ст. 310 УПК УССР) не предусматривает вынесения определения о назначении экспертизы. На практике это приводит к тому, что эксперту передается для разрешения список вопросов, поставленных участниками процесса и утвержденных судом, а не определение суда о назначении экспертизы с соответствующими вопросами. Тем самым нарушается общий порядок назначения экспертизы.

В статье УПК союзных республик, касающиеся производства экспертизы в суде, было бы целесообразно внести положения, содержащиеся в УПК Латвийской ССР (ст. 286). Согласно этим положениям, суд после оглашения вопросов и заслушивания мнения по ним участников процесса «рассматривает эти вопросы и выносит определение по вопросам, подлежащим разрешению эксперта. Определение оглашается председательствующим и представляется эксперту для дачи заключения». Аналогичная норма есть и в УПК Молдавской ССР (ст. 262).

В УПК союзных республик необходимо предусмотреть право суда освободить эксперта по его ходатайству от присутствия при производстве отдельных судебных действий. Отсутствие подобной нормы в УПК союзных республик (исключение составляют УПК Литовской и Латвийской ССР) приводит к непроизводительной трате времени экспертом; он вынужден присутствовать при исследовании обстоятельств, не относящихся к предмету экспертизы и не имеющих значения для дачи заключения.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что суд не вправе лишать эксперта возможности принимать участие в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы, и в реализации этого права суд обязан оказывать ему содействие.

Нельзя согласиться с утверждением, которое содержится в Научно-практическом комментарии к уголовно-процессуальному кодексу РСФСР, согласно которому ст. 275 не предусматривает обязательного удаления эксперта из зала судебного заседания, однако, если суд считает это необходимым для установления истины, эксперт может быть удален наравне со свидетелями на весь период судебного следствия до дачи им заключения или до определенного момента. Это утверждение не основано на законе и прямо противоречит ст. 288 УПК. Предложенное выше дополнение статей, относящихся к производству экспертизы на суде, подчеркивает его положение, что лишь по инициативе эксперта суд может



освобождать его от присутствия при производстве отдельных судебных действий. В каждом таком случае суд принимает решение, выслушав мнение участников судебного разбирательства.

УПК союзных республик не предусматривают права эксперта ознакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него свои замечания. Между тем при допросе эксперта в порядке ст. 289 УПК все вопросы и ответы заносятся в протокол судебного заседания. Как показывает практика, нередко протоколы содержат немало неточностей. Однако, поскольку эксперт не имеет права ознакомиться с протоколами, подавать свои замечания, эти неточности остаются в протоколе.

Было бы целесообразным дополнить соответствующие статьи УПК союзных республик положением, в соответствии с которым эксперт вправе подавать свои замечания на протокол.

УПК союзных республик полезно дополнить указанием, что суд и участники процесса вправе присутствовать при производстве экспертизы. Такое право следователя предусмотрено законом (ст. 190 УПК). Единственным ограничением для суда и участников процесса в этом отношении может быть этап оценки экспертами результатов исследования и формулирования своих выводов.