АЛГОРИТМ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ КОПИЙ РУКОПИСНЫХ РЕКВИЗИТОВ В РАМКАХ ПРОИЗВОДСТВА ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Аннотация. Рассмотрена возможность уточнения и унификации алгоритма предварительного исследования копий документов для установления факта их пригодности/непригодности для дальнейшего исследования. Приведены примеры возможности установления факта наличия признаков монтажа в копиях документов. Предложена возможность расширения области подготовки экспертов-почерковедов за счет внедрения в программу подготовки специальных знаний из областей технико-криминалистической экспертизы документов и судебной компьютерно-технической экспертизы. Последовательно проанализированы стадии предлагаемого алгоритма. Приведен авторский алгоритм предварительного исследования копий документов, содержащих изображения рукописных реквизитов. Приведены аргументы в пользу практической возможности производства почерковедческой экспертизы копий рукописных реквизитов. Осуществлено соотношение исследования копий и оригиналов рукописных реквизитов. Приведены иллюстрации, демонстрирующие зависимость возможности оценки отдельных частных признаков от разрешения изображения рукописного объекта.

Ключевые слова: копии и изображения рукописных реквизитов и документов, предварительная стадия, пригодность, непригодность, алгоритм, оценка, частные признаки, морфология штрихов.

**Георгий Васильевич
ЧЕРЕПЕНЬКО,**

аспирант кафедры
судебных экспертиз
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
эксперт-почерковед
автономной
некоммерческой
организации
«Судебный эксперт»
ngn89@mail.ru
115191, Россия, г. Москва,
ул. Большая Тульская, д. 10,
стр. 5

DOI: 10.17803/2311-5998.2020.70.6.141-148

V. G. CHEREPENKO,

Graduate student of the Forensic Examination Department
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
handwriting examiner of Non-profit organization «Forensic expert»

ngn89@mail.ru

115191, Russia, Moscow, ul. Bolshaya Tverskaya, 10, str. 5

ALGORITHM FOR THE PRELIMINARY STUDY THE COPIES OF HANDWRITTEN DETAILS IN FRAMEWORK THE PRODUCTION OF HANDWRITING EXAMINATION

Abstract. The possibility of refining and unifying the algorithm of preliminary examination of copies of documents to establish their suitability/unsuitability for further research is considered. Examples of the possibility of establishing the fact of signs of editing in copies of documents presence are given. Empowerment the field of handwriting examiners training through introducing special knowledge from the fields of questioned documents examination and computer forensic into the training program is proposed. The stages of the proposed algorithm are analyzed sequentially. The author's algorithm for preliminary examination of copies of documents containing handwritten requisites images is given. Arguments in favor of the practical possibility of producing handwriting examination of copies of handwritten requisites are given. The correlation of examination of copies and originals of handwritten requisites have been undertaken. Illustrations demonstrating the dependence of the ability to evaluate some features on the resolution of the image of a handwritten object are presented.

Keywords: copies and images of handwritten requisites and documents, preliminary research, suitability, unsuitability, algorithm, evaluation, individual features, the morphology of the strokes.

При производстве почерковедческой экспертизы экспертом выполняется ряд предварительных стадий исследования, среди которых знакомство с содержанием сопроводительных документов, уяснение поставленной задачи, осмотр упаковки объектов исследования (в случае ее наличия), установление соответствия представленных материалов перечню, содержащемуся в определении/постановлении о назначении экспертизы, осмотр исследуемых документов и, наконец, осмотр и оценка подлежащих исследованию реквизитов.

Этот этап исследования имеет универсальный характер, так как осуществляется по схеме, мало зависящей от вида задач и объектов экспертизы¹, в связи с чем наиболее разумным представляется рассмотрение алгоритма предварительного исследования непосредственных изображений рукописных реализаций, если прочие стадии подготовительного этапа (в том числе и запрос оригинала документа в случае отсутствия сообщения о невозможности предоставления ори-

¹ Судебно-почерковедческая экспертиза: общая часть / под ред. В. Ф. Орловой. М. : Наука, 2006. С. 334.

гинала документа в определении/постановлении) при производстве экспертизы в отношении копий рукописных реквизитов выполнены экспертом в соответствии с положениями традиционной методики.

Любое почерковедческое исследование электрофотографической копии документа начинается с обязательного заявления ходатайства о предоставлении оригинала документа². На наш взгляд, это положение необходимо распространять на любые копии документов: скан-изображения, фотоизображения, копии, выполненные на бумажном носителе, но отличным от электрофотографического способом печати, и т.д. При этом в части этой стадии исключений быть не может, потому как копия даже самого высокого качества остается ограниченно пригодным объектом для производства почерковедческой экспертизы в силу невозможности определения некоторых динамических характеристик.

Переходя к стадии установления факта наличия/отсутствия признаков монтажа в исследуемом документе, следует отметить, что традиционная методика исследования почерка подразумевает, что в некоторых случаях при установлении лица, выполнившего рукописный текст или подпись, эксперту-почерковеду придется решать прежде всего задачи, относящиеся в целом к компетенции эксперта по технической экспертизе документов³, в том числе и при исследовании копий документов. Особую значимость это представляет ввиду большой сложности, а иногда и невозможности установления этого обстоятельства, что, в свою очередь, стало причиной отказа экспертных подразделений МВД России от производства почерковедческой экспертизы, объектами которой являются копии документов⁴.

Однако в некоторых случаях вопрос монтажа рукописного реквизита в копии документа может быть решен путем визуального анализа принтерной стеганографии (machine identification code)⁵, выявления признаков модификации образцов подписей (полностью или их отдельных фрагментов)⁶. Следует согласиться с мнением В. Е. Ляпичева и А. В. Досовой о том, что выявление изменений первоначального содержания в документах, изготовленных с помощью современной копировально-множительной и компьютерной техники, относится в настоящее время к числу самых сложных диагностических задач⁷.

² Судебно-почерковедческая экспертиза: общая часть. С. 426.

³ Судебно-почерковедческая экспертиза: общая часть. С. 342.

⁴ Современные подходы к исследованию копий документов (информационное письмо). М. : ФГКУ ЭКЦ МВД РФ, 2015. 4 с.

⁵ См.: Черепенько Г. В. Возможности использования сканирующих устройств для выявления и оценки отдельных признаков при производстве технико-криминалистической экспертизы документов : материалы VI Международной научно-практической конференции «Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика». Симферополь-Алушта, 2018. С. 119—122 ; Смотров С. А., Щипков А. Н. Установление монтажа копий документа при изучении скрытых меток цветного электрофотографического оборудования // Судебная экспертиза. 2012. № 4 (32). С. 117—122.

⁶ Толкачева Ф. К., Карпухина Е. С., Сидельникова Л. В. Комплексное исследование подписей, выполненных путем монтажа (случай из экспертной практики) // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 4 (28). С. 70—73.

⁷ Ляпичев В. Е., Досова А. В. Специфические особенности установления экспертом изменений первоначального содержания текста в документах, изготовленных с помощью

На наш взгляд, первоначально данную стадию должен осуществлять эксперт-почерковед: в случае установления монтажа исследуемого реквизита по аналогии с традиционной методикой следует отказаться от дальнейшего решения задачи, ограничившись сообщением о том, что исследуемый объект смонтирован тем или иным способом. Пробел в знаниях эксперта-почерковеда в данном случае может быть заполнен за счет расширения темы № 10⁸ программы подготовки экспертов по специальности 1.1 «Исследование почерка и подписей» путем внесения в нее дополнительного курса из области технико-криминалистической экспертизы документов (преимущественно для исследования копий документов, представленных на бумажном носителе) и судебной компьютерно-технической экспертизы (для исследования копий/изображений документов, представленных в виде файлов).

В случае возникновения малейших сомнений в неизменности первоначального содержания документа эксперту-почерковеду следует привлечь к производству экспертизы эксперта в области технико-криминалистической экспертизы документов и (или) судебной компьютерно-технической экспертизы, потому как данные лица обладают всем спектром специальных знаний в соответствующих областях.

Изучение исследуемого объекта как носителя почерковой информации подразумевает обязательный учет следующего правила: чем выше качество копии, тем выше возможности почерковедческого исследования⁹. В первую очередь следует обратить внимание на оценку качества и возможностей визуальной оценки изображения рукописного реквизита.

Переходя к детальному исследованию представленного на экспертизу изображения рукописного реквизита, эксперт должен оценить его цветовые характеристики: является ли копия полноцветным, полутонным или черно-белым изображением — указанное обстоятельство важно с точки зрения объективного отражения характеристик копии реквизита, так как цветопередача печатающих устройств при изготовлении копии может видоизменить визуальное восприятие реквизита. Более того, при печати текста самого заключения эксперта не исключено искажение цветопередачи (в практике автора имел место случай, когда объектом исследования был оттиск печати, выполненный красящим веществом фиолетового цвета, а при печати подготовленного заключения общий вид данного оттиска приобрел выраженный синий цвет).

Наиболее предпочтительными представляются полноцветные изображения реквизитов, так как при удовлетворительном разрешении цветные изображения позволяют более точно определить отдельные динамические характеристики (темп и дифференцированность нажима могут быть определены по разнице

компьютерных технологий и копировальных аппаратов // Судебная экспертиза. 2012. № 4 (32). С. 54.

⁸ Профессиональная подготовка и повышение квалификации судебных экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации / под общ. ред. Т. П. Москвиной. М. : ГУ РФЦСЭ, 2005. С. 42.

⁹ Ефремова М. В., Орлова В. Ф., Старосельская А. Д. Производство судебно-почерковедческой экспертизы по электрофотографическим копиям (информационное письмо) // Теория и практика судебной экспертизы. 2006. № 1 (1). С. 160.

в ширине штрихов и особенностям локализации этих различий внутри самих штрихов).

Далее эксперту необходимо оценить визуально воспринимаемое качество изображения, в том числе с помощью приборов, позволяющих осуществлять визуальное исследование при небольшом увеличении (например, с помощью лупы или микроскопа). Указанное обстоятельство имеет существенное значение с точки зрения оценки диагностических и частных признаков почерка, при осуществлении которой зачастую требуется увеличение отдельных штрихов и их фрагментов как традиционными (с помощью лупы или микроскопа), так и аппаратными (увеличение фрагментов отсканированного изображения, графическая обработка и т.д.) способами.

Высокое качество полноцветной копии рукописного реквизита позволяет эксперту визуально воспринимать практически все общие (за исключением силы нажима) и все частные признаки реквизитов, включая те, определение которых на копиях более низкого качества затруднено либо невозможно: возможности большего аппаратного увеличения при условии отсутствия видимой потери качества изображения позволяют точно отделять возвратно-прямолинейную форму движений от элементов, выполненных в виде «слепой» петли (рис. 1), в изображениях с высоким разрешением просматриваются элементы морфологии штрихов, такие как сбросы красящего вещества, форма краев штрихов, точек начала и окончания при выполнении движений, распределение красящего вещества внутри штриха, в том числе в неокрашенных и слабоокрашенных фрагментах (рис. 2).

Рис. 1. Увеличенное изображение элемента, выполненного в виде «слепой» петли (отмечена красящим веществом красного цвета), с разрешающей способностью 75, 150, 1200 dpi (слева направо)

Рис. 2. Увеличенное изображение рукописного элемента с разрешающей способностью 1200 dpi, с разметкой признаков морфологии штрихов

Исследование морфологии штрихов имеет большое значение для анализа диагностических признаков почерка и, по нашему мнению, практически уравнивает возможности идентификационного исследования оригинала документа и его изображения, выполненного с высоким качеством.

Достаточность криминалистически значимой информации в исследуемом объекте, на наш взгляд, должна оцениваться по аналогии с нормами традиционной методики, с поправкой на качественную характеристику отображения объекта-копии. Частные признаки, которые визуально воспринимаются экспертом неоднозначно (например, изображение цифры «1» на рис. 1, которое выполнено с разрешением 75 dpi), должны быть исключены из дальнейшего исследования по причине неинформативности.

Из изложенного выше следует, что предлагаемый алгоритм предварительного исследования копий рукописных реквизитов имеет следующий вид:

- 1) ходатайство о предоставлении оригиналов документов (как исследуемого, так и образцов) в том случае, если сведения о невозможности его предоставления не содержатся в определении/постановлении о назначении почерковедческой экспертизы;
- 2) исследование представленного на экспертизу документа с целью установления факта наличия/отсутствия признаков монтажа;
 - 2.1) самостоятельное исследование экспертом-почерковедом;
 - 2.2) привлечение эксперта (экспертов) в области технико-криминалистической экспертизы документов и (или) судебной компьютерно-технической экспертизы;
- 3) оценка цветовых характеристик представленной на экспертизу копии/изображения;
- 4) оценка визуально воспринимаемого качества изображения (в том числе в условиях традиционного и аппаратного увеличения);
- 5) оценка достаточности криминалистически значимой информации в исследуемом объекте с учетом результатов оценки цветовых и качественных характеристик; исключение частных признаков, которые не воспринимаются однозначно (в случае их наличия).

Результатом реализации данной предварительной стадии является причисление материалов к группе непригодных либо ограниченно пригодных объектов для производства почерковедческого исследования, что, однако, не является поводом для безусловного отказа от возможности получения категорического вывода¹⁰.

Осознавая то обстоятельство, что современный уровень развития цифровых технологий не позволяет со 100 %-ным результатом определять факт наличия/отсутствия признаков монтажа в копиях документов (обстоятельство, являющееся главной причиной для отказа от производства почерковедческой экспертизы по копиям рукописных реквизитов), разделяем позицию ученых¹¹ и практических работников¹² о допустимости производства почерковедческих экспертиз в отношении копий.

Это связано с тем, что, во-первых, установление факта монтажа копии документа во многих случаях возможно, хотя и может возникнуть необходимость привлечения других специалистов для решения этого вопроса, во-вторых, исходя

¹⁰ Ефремова М. В., Орлова В. Ф., Старосельская А. Д. Указ. соч. С. 164.

¹¹ Мещеряков В. А., Пошвин А. Л., Цурлуй О. Ю. Почерковедческая экспертиза копий почерковых объектов: миф или реальность // Эксперт-криминалист. 2019. № 4. С. 30—34.

¹² Шлыков Д. А. Теория и практика экспертизы копий почерковых объектов // Энциклопедия судебной экспертизы. 2014. № 1 (3).

из логики отказа от производства почерковедческих исследований в отношении копий документов по причине невозможности 100 %-ного установления факта отсутствия признаков монтажа, также необходим полный отказ от производства почерковедческой экспертизы в целом, так как современный уровень развития цифровых технологий позволяет создавать искусственные почерковые объекты, которые не имеют никаких отличий от объектов, выполненных рукописно¹³. Следовательно, в условиях непроработки данной тематики и отсутствия действующих методик следует вообще отказаться от производства почерковедческой экспертизы, потому что, по аналогии с экспертизой копий рукописных реквизитов, в современных условиях развития цифровых технологий эксперт-почерковед, используя действующие методики исследования морфологии штрихов и спектрального анализа, не может на 100 % исключить монтаж такого «рукописного» объекта.

В данном случае мы солидарны с профессором Р. С. Белкиным, который более 60 лет назад подчеркивал необходимость комплексного подхода к исследованию документов, выполненных печатным способом, отмечая, что подобный подход позволит решать такие задачи (на тот момент это были документы, выполненные типографским способом, сегодня это документы, выполненные с помощью копировально-множительной и цифровой техники): «И тогда будет покончено с вредным и безосновательным мнением, будто документы, исполненные типографским способом, это terra incognita для наших криминалистов»¹⁴.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Белкин Р. С. Избранные труды. — М., 2014. — 768 с.
2. Ефремова М. В., Орлова В. Ф., Старосельская А. Д. Производство судебно-почерковедческой экспертизы по электрофотографическим копиям (информационное письмо) // Теория и практика судебной экспертизы. — 2006. — № 1 (1). — С. 157—165.
3. Ляпичев В. Е., Досова А. В. Специфические особенности установления экспертом изменений первоначального содержания текста в документах, изготовленных с помощью компьютерных технологий и копировальных аппаратов // Судебная экспертиза. — 2012. — № 4 (32). — С. 51—57.
4. Мещеряков В. А., Пошвин А. Л., Цурлуй О. Ю. Почерковедческая экспертиза копий почерковых объектов: миф или реальность // Эксперт-криминалист. — 2019. — № 4. — С. 30—34.
5. Профессиональная подготовка и повышение квалификации судебных экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации / под общ. ред. Т. П. Москвиной. — М., 2005. — 814 с.

¹³ Черепенько Г. В. Способы совершенствования экспертной деятельности, направленной на борьбу с сокрытием преступлений с использованием современных технологий // Эксперт-криминалист. 2018. № 4. С. 27—29.

¹⁴ Белкин Р. С. Криминалистическая экспертиза документов, исполненных типографским способом // Вопросы советской криминалистики. М. : 1951. С. 31—46.

6. *Смотров С. А., Щипков А. Н.* Установление монтажа копий документа при изучении скрытых меток цветного электрофотографического оборудования // Судебная экспертиза. — 2012. — № 4 (32). — С. 117—122.
7. Современные подходы к исследованию копий документов (информационное письмо). — М., 2015. — 4 с.
8. Судебно-почерковедческая экспертиза: общая часть / под ред. В. Ф. Орловой. — М., 2006. — 544 с.
9. *Толкачева Ф. К., Карпухина Е. С., Сидельникова Л. В.* Комплексное исследование подписей, выполненных путем монтажа (случай из экспертной практики) // Теория и практика судебной экспертизы. — 2012. — № 4 (28). — С. 70—73.
10. *Черепенько Г. В.* Возможности использования сканирующих устройств для выявления и оценки отдельных признаков при производстве технико-криминалистической экспертизы документов : материалы VI международной научно-практической конференции «Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика». — Симферополь — Алушта, 2018. — С. 119—122.
11. *Черепенько Г. В.* Способы совершенствования экспертной деятельности, направленной на борьбу с сокрытием преступлений с использованием современных технологий // Эксперт-криминалист. — 2018. — № 4. — С. 27—29.
12. *Шлыков Д. А.* Теория и практика экспертизы копий почерковых объектов // Энциклопедия судебной экспертизы. — 2014. — № 1 (3).