

ЦИФРОВИЗАЦИЯ СПРАВОЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫХ ФОНДОВ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО И СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОГО НАЗНАЧЕНИЯ КАК ЧАСТЬ УЧЕНИЯ О ЦИФРОВИЗАЦИИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕГИСТРАЦИИ¹

Аннотация. В статье рассматриваются современные проблемы цифровизации системы криминалистической регистрации. Автор отмечает, что использование информационно-компьютерных технологий в целях систематизации и хранения актуальной и потенциальной криминалистически значимой информации, составляющих в своей совокупности систему криминалистической регистрации, начавшись в 80-е гг. XX в., активно продолжается в настоящее время. Наряду с базами данных и АИПС, криминалистические учеты и справочно-информационные фонды для многих объектов ведутся еще в виде натуральных коллекций. С позиций теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности и учения о криминалистической регистрации сформулировано, что предметом учения о цифровизации системы криминалистической регистрации являются закономерности формализации, структуризации, унификации и алгоритмизации актуальной и потенциальной криминалистически значимой информации, на основе познания которых разрабатываются технологии перехода форм хранения этой информации к цифровым базам данных и АИПС криминалистического и судебно-экспертного назначения. Объектами этого учения являются криминалистические учеты и справочно-информационные фонды в процессе их цифровизации. Продемонстрированы преимущества СИФов в виде цифровых баз данных. На основании учения о цифровизации системы криминалистической регистрации анализируется возможность цифровизации легитимных натуральных коллекций. Доказывается, что цифровые базы для обеспечения доказательственного значения результатов их использования должны иметь нормативное закрепление в технических регламентах, как и методики экспертного исследования. Обозначена связь цифровизации криминалистической и судебно-экспертной деятельности, где связующими звеньями являются цифровые следы и СИФы.

Ключевые слова: криминалистическая регистрация, актуальная и потенциальная криминалистически значимая информация, информационно-компьютерное обеспечение криминалистической деятельности, цифровые следы, криминалистический учет, справочно-информационный фонд, натурная коллекция, база данных, учение о цифровизации системы криминалистической регистрации.



**Елена Рафаиловна
РОССИНСКАЯ,**

директор Института
судебных экспертиз,
заведующий кафедрой
судебных экспертиз
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук,
профессор,
заслуженный деятель
науки РФ, почетный
работник высшего
профессионального
образования РФ,
академик Российской
академии
естественных наук,
президент НП «Палата
судебных экспертов
имени Ю. Г. Корухова»
[elena.rossinskaya@
gmail.com](mailto:elena.rossinskaya@gmail.com)
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-29-16003.

DOI: 10.17803/2311-5998.2020.70.6.023-032

E. R. ROSSINSKAYA,

Director of the Forensic Expertise Institute, Head of the Department of Forensic Expertise of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Dr. Sci. (Law), Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation, Active Member of the Russian Natural Sciences Academy, President of the Non-Commercial Partnership «Chamber of Forensic Experts named after Yu. G. Korukhov»

elena.rossinskaya@gmail.com*125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9*

DIGITALIZATION OF REFERENCE AND INFORMATION FUNDS FOR CRIMINALISTIC AND FORENSIC EXPERTISE PURPOSES AS A PART OF THE DOCTRINE ON DIGITALIZATION OF CRIMINALISTIC REGISTRATION

Abstract. *The article discusses the modern problems of digitalization criminalistic registration system. The author notes that the use of information and computer technologies in order to systematize and store relevant and potential criminalistic information, which together constitute a forensic registration system that began in the 80s of the twentieth century, is actively ongoing. Along with databases and AIPS, forensic records and reference information funds (CIF) for many objects are still in the form objects in kind. From the point of view to the theory of information and computer support of criminalistic activity and the doctrine of criminalistic registration, it is formulated that the subject of the doctrine of digitalization of the criminalistic registration system are the laws of formalization, structuring, unification and algorithmizing the actual and potential forensic information, on the basis of which technologies are being developed for transferring forms of storing this information to digital databases criminalistic and forensic assignment. The objects of this doctrine are criminalistic records and reference and information funds (CIF) in the process of their digitalization. The advantages of CIFs in the form of digital databases are demonstrated. Based on the doctrine of the digitalization of the criminalistic registration system, the author analyzes the possibility of digitalization of legitimate natural collections. It is proved that digital bases for ensuring the evidence-based significance of the results of their use should have regulatory fixation in technical regulations, as well as expert research methods. The connection between the digitalization of criminalistic and forensic expert activity, where the connecting links are digital traces and CIF, is indicated.*

Keywords: *criminalistic registration, actual and potential criminalistic significant information, information-computer support of criminalistics activities, digital trace, reference and information fund, objects in kind collection, database, the doctrine of the digitalization criminalistics registration system.*

Как известно эффективность раскрытия и расследования преступлений, судебное рассмотрение уголовных, гражданских и административных дел во многом зависят от собранной и используемой криминалистически значимой информации, ее доступности для следователей, дознавателей, судей, судебных экспертов. Это в первую очередь фактические данные или сведения, находящиеся в причинно-следственной связи с событием преступления/правонарушения и характеризующие его способ, субъектов, предметы посягательства, орудия и другие сведения, которые составляют так называемую **актуальную криминалистически значимую информацию**. Источниками этой информации являются разнообразные материальные и идеальные следы преступлений/правонарушений, слеодообразующие объекты.

В то же время в процессе судопроизводства (уголовного, гражданского, арбитражного, административного) важно получить сугубо справочную информацию об индивидуальных и родовых (видовых) объектах, которые зачастую не имеют причинно-следственных связей с событием преступления/правонарушения, однако способствуют решению диагностических и идентификационных задач. Сюда относятся сведения об источниках происхождения; качественном и количественном составе веществ и материалов; их физических и химических свойствах; образцах изделий или продукции и т.п. Такая информация именуется **потенциальной криминалистически значимой**. Она может актуализироваться, например, при производстве судебных экспертиз.

Актуальная и потенциальная криминалистически значимая информация в совокупности образует некую систему, которую в криминалистической теории принято называть **системой криминалистической регистрации**². Ее функционирование ввиду объема и многообразия возможно только в рамках информационно-поисковой системы, обеспечивающей накопление, обработку, хранение и поиск такой информации. Система средств регистрации складывается из подсистем, называемых **криминалистическими учетами**, которые отличаются друг от друга учитываемыми данными, а также способами и формами их сосредоточения и систематизации.

Система криминалистической регистрации была одним из первых направлений в криминалистике, в которых начали активно использоваться информационные компьютерные технологии. В 70—80-е гг. прошлого века в МВД СССР был создан целый ряд автоматизированных информационных систем криминалистической регистрации, развитие и совершенствование которых активно продолжается с использованием современных возможностей цифровизации. Это:

- оперативно-справочные учеты, для ведения которых не требуется специальных знаний, поскольку объекты учетов, как правило, имеют причинно-следственную связь с событием преступления, но обладают внешне очевидными, зрительно воспринимаемыми регистрационными признаками (ведутся в информационных центрах МВД России);
- криминалистические учеты. Они, как правило, имеют причинно-следственную связь с событием преступления, регистрационные признаки объектов выяв-

² Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика : учебник для вузов. 4-е изд., перераб и доп. М. : Норма, 2013. 928 с. С. 382—383.



ляются путем исследования с использованием криминалистической техники и специальных знаний (ведутся в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России)³;

- справочно-вспомогательные учеты криминалистического и судебно-экспертного назначения. Не имеют причинно-следственной связи с событием преступления/правонарушения, которые представляют собой натурные коллекции объектов и описания объектов применительно к конкретным родам экспертиз, объектам или методам экспертного исследования (ведутся в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел). Многие уже сейчас реализованы в виде баз данных.

Криминалистические и справочно-вспомогательные учеты органов внутренних дел в виде натурных коллекций, картотек, автоматизированных информационно-поисковых систем (АИПС) ведутся на федеральном и региональном уровнях. На Экспертно-криминалистический центр (ЭКЦ) МВД России возложено ведение федеральных и централизованных экспертно-криминалистических картотек и коллекций: пуль, гильз и патронов со следами оружия, изъятых с мест преступлений, контрольных пуль и гильз служебного и гражданского оружия с нарезным стволом (федеральная пулегильзотека); следов рук, изъятых с мест совершения особо тяжких преступлений (централизованная дактилоскопическая следотека); поддельных денежных знаков; поддельных документов, изготовленных полиграфическим способом; бланков ценных бумаг, производимых и ввозимых в установленном порядке на территорию Российской Федерации, и др.

Правовой основой криминалистической регистрации в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел являются: п. 12. ч. 1 ст. 2, п. 33. ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»; ст. 6, 10 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Процедура сбора учетных материалов детально регламентируется подзаконными актами — приказами и инструкциями МВД России. Криминалистические учеты органов внутренних дел являются в том числе сосредоточением объектов — образцов для диагностических и идентификационных экспертных исследований. Однако этими учетами, имеющими высокий уровень информационно-компьютерного обеспечения, охватываются далеко не все виды образцов.

Цифровизация многих криминалистических учетов, как уже отмечалось, начала осуществляться с 80-х гг. прошлого века, когда на смену картотекам пришли автоматизированные информационно-поисковые системы криминалистического назначения для учета таких объектов, как следы рук, поддельные документы, пули и гильзы, и др. Однако долгое время наряду с базами данных сохранялись и еще сохраняются натурные коллекции многих криминалистических объектов. Процесс совершенствования этих учетов на базе современного информационно-компьютерного обеспечения продолжается и сейчас. Как уже указывалось, эти учеты ведутся в системе экспертно-криминалистических подразделений МВД России. Содержащиеся в них объекты используются в судебно-экспертных исследованиях только в данном ведомстве.

³ Россинская Е. Р. Криминалистика : учебник. М. : Норма ; Инфра-М, 2012. С. 224—225.

Проведенный нами анализ процесса цифровизации системы криминалистической регистрации показал, что возможность цифровизации учета зависит:

- от вида регистрируемых объектов (например, учет похищенного, утерянного, изъятого, добровольно сданного огнестрельного оружия, дактилоскопический учет и др.). Причем существуют две категории объектов регистрации: носители криминалистической информации и ее источники;
- от формы учета, т.е. способа накопления регистрируемой информации (натурные коллекции, картотеки, аудио- и видеозаписи);
- от способа фиксации информации: описательный (по способу преступления), изобразительный (дактилоскопические карты, фотоснимки), коллекционный (натурные коллекции объектов-оригиналов и сравнительных образцов, например веществ, материалов, изделий, орудий и следов преступлений и проч.), графический (схемы, чертежи, хроматограммы, спектрограммы, рентгенограммы и проч.).

Переход на цифровую форму ведения при описательном или изобразительном способах фиксации признаков для многих видов объектов, учитываемых в форме картотек, не вызывает проблем и реализуется путем использования стандартных систем управления базами данных (СУБД). В то же время переход от натурных коллекций к цифровым базам данных — это значительно более сложная задача. Основными условиями ее решения являются четкая формализация диагностических и идентификационных признаков объектов учета, а также разработанность методики их судебно-экспертного исследования.

Для многих объектов криминалистических учетов эти проблемы решены, и базы данных в виде АИПС успешно функционируют. В качестве примеров можно привести автоматизированную идентификационную дактилоскопическую систему АДИС «Папилон», АИПС «Оттиск», «Абрис», «Девиза-М», «Знак» (автоматизированные картотеки поддельных денежных знаков и ценных бумаг) и др.

Значительно сложнее складывается ситуация с цифровизацией справочно-вспомогательных учетов, которые в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел осуществляются в инициативном порядке в виде картотек и натурных коллекций (самородного золота, металлических денег, наркотических, сильнодействующих средств и психотропных веществ, образцов огнестрельного и холодного оружия, волос животных и человека и т.п.), а также компьютерных баз данных.

В государственных судебно-экспертных учреждениях (СЭУ) других ведомств, например судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции РФ, в инициативном порядке формируются и ведутся так называемые справочно-информационные фонды (СИФы), которые представляют собой натурные коллекции объектов и описания объектов, компьютерные базы данных. Они построены применительно к конкретным родам экспертиз, объектам или методам экспертного исследования. Многие из них реализованы на базе компьютерных средств и систем и являются АИПС. Поскольку справочно-вспомогательные учеты, по сути, сходны со справочно-информационными фондами, далее будем именовать и те и другие СИФами.

СИФы являются средоточием объектов — образцов для диагностических и идентификационных экспертных исследований. Следует подчеркнуть, что образ-



цы для экспертных исследований должны быть надлежащего качества, в нужном количестве и достоверного происхождения. Под надлежащим качеством образцов для сравнительного исследования понимается выражение ими необходимых для целей экспертного исследования признаков того объекта, от которого они получены; количество образцов должно быть таким, чтобы можно было сделать вывод о необходимости или случайности этих признаков и их вариативности. Условия получения образцов для сравнительного исследования должны максимально соответствовать условиям образования исследуемого объекта.

Российское законодательство не регламентирует порядок формирования указанных СИФов, поэтому встает вопрос о легитимности их использования при производстве судебных экспертиз. Проблемой является разобщенность СИФов, поскольку по многим объектам они ведутся изолировано в рамках ведомств, осуществляющих судебно-экспертную деятельность. СИФы плохо упорядочены и зачастую не содержат достаточных сведений по современным объектам и методам. Следует подчеркнуть, что отсутствуют механизмы обмена базами данных между ведомствами. Но еще более серьезной проблемой является то, что СИФы в виде натуральных коллекций, картотек и баз данных, которые ведутся в государственных судебно-экспертных учреждениях (СЭУ) и предназначены для судебно-экспертных целей, не подлежат распространению в негосударственные судебно-экспертные учреждения, как и многие методики экспертного исследования вообще. Поэтому негосударственные СЭУ формируют собственные натурные коллекции и фонды, легитимность которых нередко вызывает обоснованные сомнения.

Проблема, по нашему мнению, должна решаться системно. В разрабатываемую нами теорию информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности входит как ее часть учение о цифровизации системы криминалистической регистрации⁴, в том числе справочно-информационных фондов криминалистического и судебно-экспертного назначения, включая взаимосвязи и разграничения цифровизации криминалистической и судебно-экспертной деятельности⁵.

Исходя из нашего анализа, а также с позиций теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности и учения о криминалистической регистрации⁶, полагаем, что **предметом учения о цифровизации системы криминалистической регистрации** являются закономерности формализации, структуризации, унификации и алгоритмизации актуальной и потенциальной криминалистически значимой информации, на основе познания которых разрабатываются технологии перехода форм хранения этой информа-

⁴ Россинская Е. Р. Теория информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности: концепция, система, основные закономерности // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 2 (99). С. 193—202.

⁵ Rossinskaya E. R. Concept of the theory on information-computer support of criminalistic activity: subject, object, system, regularities // Criminalistics and Forensic Expertology: Science, Studies, Practice, XV International Congress. September 19—21, 2019. Kaunas, Lithuania, 2019. P. 224—238.

⁶ См.: Белкин Р. С. Курс криминалистики, 3-е изд., доп. М. : Юнити-Дана ; Закон и право, 2001. С. 380—385, 837.

ции к цифровым базам данных и АИПС криминалистического и судебно-экспертного назначения.

Объектами учения о цифровизации системы криминалистической регистрации являются криминалистические учеты и справочно-информационные фонды в процессе их цифровизации.

Цифровые базы данных обладают существенными преимуществами перед натурными экспертными коллекциями, которые создаются в различных государственных экспертных учреждениях. Цифровая база позволяет зафиксировать признаки объекта исследования за весь период времени его существования, а не только на момент исследования, что имеет существенное значение при экспертном определении давности любых событий или процессов. Она может быть единой и централизованной для всех экспертных учреждений Российской Федерации, способствовать интеграции российских экспертов в международное экспертное сообщество.

Создание и использование экспертных баз, основанных на цифровых технологиях, требуют нормативного регулирования как для государственных, так и для негосударственных экспертных учреждений.

При производстве многих родов или видов судебных экспертиз значительная часть данных получается экспертом в результате прямых или косвенных измерений с помощью соответствующих средств измерения (приборов, устройств). В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон о ГСЭД) эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Отсюда вытекает необходимость выполнения требований Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» в части метрологической аттестации применяемых методик. В соответствии со ст. 25 Закона о ГСЭД в заключении эксперта должен присутствовать раздел, отражающий «содержание и результаты исследований с указанием примененных методов».

С 2015 г. Техническим комитетом № 134 «Судебная экспертиза» Росстандарта России начата разработка регламентов для родов и видов экспертиз, обеспечивающих выполнение требований указанного Федерального закона. Уже принят ряд регламентов, например для трасологической экспертизы, что позволило в Международном арбитраже в Лозанне доказать верность наших трасологических методик и опровергнуть ошибочные заключения швейцарских экспертов о вскрытии контейнеров хранения допинг-проб спортсменов-олимпийцев российской команды. В результате были полностью реабилитированы 28 наших победителей зимних Олимпийских игр в Сочи и медали были им возвращены.

Полагаем, что ввиду важности и исключительной востребованности для производства судебных экспертиз необходима ревизия существующих в разных ведомствах натуральных коллекций объектов, входящих в СИФы государственных и негосударственных СЭУ, выбор наиболее легитимных, которые должны стать едиными для всех ведомств и организаций.



Переход от натурных коллекций к цифровым базам данных возможен при соблюдении целого ряда условий. Вот некоторые из них (но список открыт для дополнения):

- полное подробное, не вызывающее возможности иного толкования, описание диагностических и идентификационных признаков объектов;
- формализованные и структурированные требования к объектам — сравнительным образцам при решении типичных экспертных задач;
- согласование содержания базы данных объектов с методиками судебно-экспертного исследования и др.

При выполнении этих требований на основании учения о цифровизации системы криминалистической регистрации анализируется возможность цифровизации легитимных натурных коллекций. Полагаем, что полученные цифровые базы по объектам для обеспечения доказательственного значения результатов их использования должны иметь нормативное закрепление в технических регламентах, как и методики экспертного исследования.

Применение в судебно-экспертных исследованиях современных методов анализа веществ и материалов, таких как хроматография, атомная и молекулярная спектроскопия, рентгенография и рентгеноскопия и т.п., невозможно без использования специальных атласов спектров, хроматограмм, рентгенограмм и проч., которые содержатся в базах данных, используемых в «большой науке». В качестве СИФов могут создаваться специализированные базы подобных данных по объектам экспертного исследования⁷.

Единые цифровые базы данных могут свободно распространяться среди государственных и негосударственных экспертных учреждений, а также на международном уровне в судебно-экспертных учреждениях, входящих в состав Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI)⁸.

К сожалению, экспертная практика свидетельствует о том, что во многих случаях эксперты в процессе своей работы используют образцы из собственной базы данных (коллекции), формируемой самостоятельно на протяжении длительного периода времени. Легитимность таких баз данных, как правило, ничем не подтверждена, что приводит в дальнейшем к неустранимым сомнениям в доказательственном значении выводов экспертизы.

В настоящее время деятельность негосударственных СЭУ законодательно не урегулирована. Однако полагаем, что в силу своей специфики негосударственные СЭУ смогут выполнять некоторые роды и виды судебных экспертиз. Так, согласно ст. 9 и гл. IV Закона о ГСЭД судебно-медицинские экспертизы живых лиц могут производиться только в медицинских организациях государственной системы здравоохранения либо структурных подразделениях медицинской или иной организации государственной системы здравоохранения. Вызывает вопросы возможность проведения в негосударственных СЭУ судебных экспертиз

⁷ См., например: *Иванова Е. В.* Судебные экспертизы веществ и материалов. М. : Юрлитинформ, 2009. С. 216—228, 272.

⁸ Challenges of Forensic-Technical Expertise of Documents for Determining the Terms of Their Production / E. R. Rossinskaya, K. O. Gorshkova, N. P. Kirillova [et al.] // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. 2019. 3. 12. P. 410—437.

наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ, взрывчатых веществ, холодного и огнестрельного оружия в силу особенностей обеспечения сохранности данных объектов и ограниченного доступа к ним.

Исходя из этого, распространение СИФов в виде цифровых баз данных также должно быть ограничено. Так, базы данных экспертно-криминалистических подразделений МВД России, составляющие содержание криминалистических учетов, безусловно, не подлежат бесконтрольному распространению. В то же время такая актуальная задача судебно-технической экспертизы документов, как установление давности их изготовления, постоянно решается экспертами негосударственных СЭУ с использованием собственных натуральных коллекций, легитимность которых, а следовательно, и экспертные выводы, вызывают большие сомнения. В настоящее время рассматривается вопрос о создании цифровой базы данных по подобным⁹ и другим объектам¹⁰.

Связи цифровизации криминалистической и судебно-экспертной деятельности осуществляются как раз через СИФы, где сосредоточены в том числе образцы для сравнительных исследований. В большинстве случаев ведомственные СИФы — это автоматизированные информационно-поисковые системы по конкретным объектам криминалистического и судебно-экспертного исследования.

Вместе с тем многие инструментальные методы экспертного исследования реализуются на измерительно-вычислительных комплексах, включающих современное программное обеспечение, которое позволяет осуществлять хранение, обработку результатов исследований и обмен данными о их результатах с неограниченным кругом пользователей в экспертном сообществе, в том числе и на международном уровне.

Тем самым устраняются локальные информационные ограничения. Поэтому необходимо нормативное регулирование единого вневедомственного подхода к структуре и содержанию баз данных по объектам судебной экспертизы с учетом объектов, обладающих особым статусом, а также определение баз данных и АИПС, которые допустимо использовать в негосударственных судебно-экспертных организациях, установление порядка их создания и распространения.

Цифровые следы¹¹ и СИФы являются связующим звеном между цифровизацией криминалистической и судебно-экспертной деятельности, поскольку цифровизация криминалистической деятельности — это в том числе выявление, фиксация, сохранение, изъятие, использование в доказывании цифровых следов и информации, содержащейся в СИФах, а цифровизация судебно-экспертной деятельности — это в том числе предварительное и экспертное исследование цифровых следов с использованием информации, содержащейся в СИФах.

⁹ Challenges of Forensic-Technical Expertise of Documents for Determining the Terms of Their Production.

¹⁰ Lavine B. K., White C., Allen M. Forensic analysis of automotive paints using a pattern recognition assisted infrared library searching system: Ford (2000—2006) // Microchemical Journal. 2016. 129. P. 173—183.

¹¹ Россинская Е. Р., Рядовский И. А. Концепция цифровых следов в криминалистике // Аубакировские чтения : материалы Международной научно-практической конференции (19 февраля 2019 г.). Алматы, Республика Казахстан, 2019. С. 6—9.



БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р.* Криминалистика : учебник для вузов. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма, 2013. — 928 с.
2. *Белкин Р. С.* Курс криминалистики. — 3-е изд., доп. — М. : Юнити-Дана ; Закон и право, 2001. — 837 с.
3. *Иванова Е. В.* Судебные экспертизы веществ и материалов. — М. : Юрлитинформ, 2009. — 272 с.
4. *Россинская Е. Р.* Криминалистика : учебник. — М. : Норма ; Инфра-М, 2012. — 464 с.
5. *Россинская Е. Р.* Теория информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности: концепция, система, основные закономерности // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2019. — № 2 (99). — С. 193—202.
6. *Россинская Е. Р., Рядовский И. А.* Концепция цифровых следов в криминалистике // Аубакировские чтения : материалы Международной научно-практической конференции (19 февраля 2019 г.). — Алматы, Республика Казахстан, 2019. — С. 6—9.
7. Challenges of Forensic-Technical Expertise of Documents for Determining the Terms of Their Production / E. R. Rossinskaya, K. O. Gorshkova, N. P. Kirillova [et al.] // Journal of Siberian Federal University. — Humanities & Social Sciences. — 2019. — 3. — 12. — P. 410—437.
8. *Rossinskaya E. R.* Concept of the theory on information-computer support of criminalistic activity: subject, object, system, regularities // Criminalistics and forensic expertology: science, studies, practice : XV International congress. September 19—21, 2019. — Kaunas, Lithuania, 2019. — P. 224—238.