

ПРИРОДА НОВЫХ НАДЗОРНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ И СУДЕБНЫЙ НАДЗОР¹

Аннотация. В статье представлен обзор реформы системы надзора в Китайской Народной Республике. Создание наблюдательной комиссии способствует интеграции и оптимизации антикоррупционных сил и созданию централизованной, единой, авторитетной и эффективной системы надзора. Тем не менее антикоррупционный механизм трансформировался в сторону централизации, сочетание полномочий с различными структурами увеличило риски неопределенности в процессе осуществления надзорных полномочий. С одной стороны, нарушается баланс правовых полномочий между государственными органами; с другой стороны, данная ситуация не способствует защите прав лиц, в отношении которых осуществляется надзор.

Ключевые слова: надзор, судебный надзор, реформа, правовая природа, надзорная комиссия, КНР.



Лю МИНЬЮ,

преподаватель колледжа

Нафанг Университета

Сунь Ятсен

huanggangwa@126.com

Китай, провинция Гуандун,

г. Гуанчжоу, 882 Wenquan

Ave, Conghua District

DOI: 10.17803/2311-5998.2020.66.2.173-191

Liu MINGYU,

Lecturer an Nafang College of Sun Yat-sen University

huanggangwa@126.com

China, Guangdong Province, Guangzhou, 882 Wenquan Ave, Conghua District

NATURE OF NEW POWER OF SUPERVISION AND JUDICIAL SUPERVISION

Abstract. The article provides an overview of the reform of the surveillance system in the People's Republic of China. The establishment of the supervisory commission is conducive to the integration and optimization of anti-corruption forces and building up a centralized, unified, authoritative and efficient supervision system. However, the anti-corruption mechanism has also moved towards centralized from decentralized, and the mixture of powers with different natures has increased risks and uncertainties in the process of supervision. On the one hand, the balance of legal powers among state organs is touched; on the other hand, it is not conducive to the protection of rights of the investigated.

Keywords: supervision, judicial supervision, reform, legal nature, the oversight commission, People's Republic of China.

¹ Данная статья подготовлена в рамках 13-го пятилетнего Плана по развитию философских и социальных наук в г. Гуанчжоу, 2018 (грант № 2018GZGJ154). Первоначально опубликована в журнале «Китайская юридическая наука»

Введение

Реформа системы надзора является важной практической составляющей национальной системы управления и современных управленческих процессов в Китае. Связанным с этими процессами реформам необходимо придавать большое значение для понимания основных политических событий, важности данных процессов для общества и отдельной личности. Согласно «теории значимости»² для нации и народа чем значимее (важнее) событие, тем более необходимым становится его осмысление.

В начале ноября 2016 г. Центральный аппарат Коммунистической партии Китая в рамках Пилотной программы реформирования национальной системы надзора в провинциях Пекин, Шаньси и Чжэцзян (далее — Программа) развернул создание надзорных комиссий на всех уровнях в обозначенных провинциях. Для изучения опыта реформы системы надзора необходимо создать национальный антикоррупционный институт под единым руководством Коммунистической партии Китая, интегрировать антикоррупционные ресурсы, расширить масштабы и средства надзора, добиться всеобщего охвата публичных полномочий, осуществляемых государственными должностными лицами, и создать централизованную единую, авторитетную и эффективную систему надзора, которая предполагала бы, что государственные должностные лица не могут и не хотят быть коррумпированными.

В Программе указывается, что провинциальные (муниципальные) надзорные комитеты, избираемые провинциальным (муниципальным) народным конгрессом и комиссией по дисциплинарному надзору и надзорной комиссией в партии, должны сотрудничать друг с другом, чтобы создать координационный механизм между надзорными комиссиями и судебной властью и усилить надзор, ограничив при этом полномочия надзорных комиссий.

В декабре 2016 г. Национальный народный конгресс принял Решение об осуществлении экспериментальной программы реформирования национальной системы надзора в провинциях Пекин, Шаньси и Чжэцзян (далее — Решение). В данном Решении представлена разработка этого плана, например, с точки зрения интеграции антикоррупционных ресурсов, включена позиция о том, что надзорная комиссия будет интегрировать функции контрольных отделов (бюро) региональных правительств, бюро по предотвращению коррупции и органы прокуратуры, специализирующиеся на расследовании коррупционных преступлений, неисполнения служебных обязанностей.

Для расширения сферы и средств надзорного контроля предусмотрено, что комиссии по надзору за решениями в пилотных районах имеют право контролировать всех региональных государственных должностных лиц при исполнении обязанностей по надзору в соответствии с законом, выполняют обязанности по надзору, расследованию и распоряжению, осуществляют мониторинг реализации права доступа, следят за соблюдением этических принципов, расследуют незаконное и преступное поведение подозреваемых в коррупции и взяточничестве, злоупотреблении властными полномочиями, неисполнении (ненадлежащем

² См.: *Maurer*. General introduction to administrative law, at 110. Gao Jiawei trans., Law Press, 2000.

исполнении) обязанностей, привилегированном положении и растрате национальных ресурсов, а также принимают решения при подозрении в совершении служебного преступления, передают в органы прокуратуры материалы дела в соответствии с законом.

Для выполнения вышеуказанных обязанностей и полномочий наблюдательные комиссии могут принимать такие меры, как интервьюирование (беседа), допросы, опросы свидетелей, замораживание активов, поиск, опечатывание, изъятие, осмотр, оценка и удержание. В части институционализации Решение определяет, каким образом наблюдательные комиссии и их члены в пилотных районах избираются или назначаются. Наблюдательные комиссии несут ответственность перед Народным конгрессом на соответствующем уровне и его Постоянным комитетом и подконтрольны данным органам.

В конце октября 2017 г. Центральный аппарат Коммунистической партии Китая издал Пилотную программу реформы национальной системы надзора по всей стране на основе опыта пилотной реформы, обобщенного в трех провинциях и городах, что углубило реформу национальной системы надзора и обеспечило полный охват всех государственных служащих при осуществлении государственного надзора за властью. В ноябре 2017 г. закон о надзоре Китайской Народной Республики (проект) был обнародован и представлен для общественной оценки, а Закон о надзоре Китайской Народной Республики (далее — Закон о надзоре) был окончательно принят 20 марта 2018 г.

Реформа национальной системы надзора — это крупная политическая реформа, которая влияет на общую ситуацию и является структурой высшего уровня системы надзора. Такая важная политическая реформа неизбежно повлияет на целостность и будет воздействовать на существующий механизм функционирования политической системы³.

История реформы национальной системы надзора

Китай в течение длительного времени представлял диверсифицированные механизмы надзора, включая надзор со стороны Народного конгресса и его Постоянного комитета, демократический надзор со стороны НПКСК, надзор за дисциплиной со стороны партии, административный надзор, судебный надзор, ревизионный надзор, социальный надзор и общественный надзор. В качестве специального органа по правовому надзору народная прокуратура также играла важную роль. Несмотря на то, что существуют различные типы контрольных механизмов с разнообразными функциями, они распределены по разным отделам и в основном сосредоточены на внутреннем надзоре, что значительно снижает эффективность надзорных функций.

Между тем существуют такие проблемы, как нечеткие границы функций надзора, «слепые зоны» для надзора и трудности в формировании совместных полномочий, отдельные пробелы. В частности, объектом административного

³ *Qin Qianhong*. Dilemma, Reform and Way Out: From 'Troika' to National Supervision: Constitutional Reflections on China's Supervision System, 1 // *China Law Review*. 2017. 182.



надзора являются государственные административные органы, их должностные лица и другой персонал, назначаемый административными органами, но он не охватывает законодательные органы, судебные органы и т.д. В то же время структура политической власти в Китае является особенной, уникальной, поскольку с 1954 г. фактически формируется структура двоевластия: правящая партия в государственной политической жизни обладает абсолютным авторитетом, национальная политическая власть обладает характеристиками высокой концентрации, поэтому все социальные изменения происходят по восходящей без поддержки лидеров на руководящих должностях и органов надзора с недостаточно эффективными полномочиями.

Следовательно, может ли надзорный орган добиться эффективного ограничения полномочий и надзора, зависит от его собственных полномочий. Чтобы усилить функцию контроля, сначала необходимо усилить собственно сам контроль. Например, административный надзор является внутренним надзором правительства. Это означает, что департаменты административного надзора должны не только принимать руководство правительства на том же уровне, но и нести ответственность за правительство на том же уровне, в то же время кадровые, имущественные фонды контролируются государством на том же уровне.

Безусловно, в рамках такой системы трудно что-либо изменить, поэтому решение проблем надзора часто нуждается в поддержке всех уровней партийных комитетов и правительств на более высоких уровнях. Кроме того, меры надзора и положения о процедурах надзора не совершенны. Закон об административном надзоре наделяет органы административного надзора недостаточными полномочиями в сфере принуждения в отношении проведения проверок, что приводит к отсутствию сдерживающей силы в системе надзора. Однако меры по надзору лишают отделы надзора возможности эффективно проводить расследование и осуществлять сбор доказательств, что затрудняет выполнение соответствующих требований Закона об административном надзоре из-за ненаучных и необоснованных процедур административного надзора, единых каналов для обработки жалоб и результатов закрытого надзора.

Что касается надзора за дисциплиной в УПК, то отдел проверки дисциплины, как подразделение партии, имеет более сильную поддержку и организационную гарантию центрального правительства, а также очень удобен в мобилизации других правительственных сил⁴. По сравнению с отделами административного надзора и органами прокуратуры он имеет очевидное статусное преимущество. Отдел проверки дисциплины может расследовать случаи нарушения дисциплины и проблемы, связанные с нарушением законодательства, осуществлять полномочия по расследованию и привлечению к ответственности. Его полномочия не ограничены уголовным процессом.

Но за эффективной борьбой с коррупцией стоит множество проблем. Во-первых, как и административный надзор, отделы дисциплинарной инспекции находятся под руководством партийных комитетов на одном уровне. Несимметричные властные отношения ограничивают полномочия надзора. Следова-

⁴ Zhang Jianwei. A New Supervisory System in the Field of Due Process of Law, 2 // Global Law Review. 2017. 62.

но, межведомственный надзор должен осуществляться путем вертикального управления, которое нельзя отделить от установленной модели при традиционной централизации полномочий. Во-вторых, меры партийной дисциплины, используемые в процессе надзора, основаны на правилах (уставе) партии, а не на законах, поэтому доказать их правомерность (неправомерность) невозможно, и даже в некоторых мерах дисциплинарного контроля отсутствуют строгие нормы материальных и процессуальных законов.

Из-за сложности антикоррупционной работы цель допроса кого-либо в назначенное время и в определенном месте очень легко ведет к превышению полномочий. Кроме того, срок для ограничения личных свобод часто не определен, поэтому может бесосновательно варьироваться, что равносильно задержанию или замаскированному задержанию. Явное признание и неопределенность в части принудительного признания также приведут к риску нарушения прав человека и ответственности. Эти проблемы не только неизбежно наносят ущерб полномочиям следователей, но и приводят к кризису легитимности из-за превышения национальных судебных полномочий⁵. В то же время антикоррупционный опыт, накопленный органами инспекции дисциплины, также должен быть подтвержден нормами соответствующего законодательства.

Что касается интеграции надзорных ресурсов, то, хотя органы дисциплинарной инспекции и надзора имеют дублирующие полномочия с органами прокуратуры в отношении антикоррупционных полномочий, они различаются по своему статусу, функциям, распределению полномочий, а также нормативной основе для расследования и обработки материалов дел, они также имеют различия в идеях, механизмах расследования и процедурных требованиях. Так, органы прокуратуры по поручению или в сотрудничестве с инспекционной комиссией по дисциплинарным делам проводят расследования, которые противоречат принципам и требованиям уголовно-процессуального законодательства.

Основанием для рассмотрения дел о проверке соблюдения дисциплины являются Положение о расследовании дел органом по проверке соблюдения дисциплины Коммунистической партии Китая и Закон об административном надзоре, требования которого отличаются от положений Уголовно-процессуального закона в спецификациях сбора доказательств и процедур. По Закону необходимо удостовериться в том, что органы дисциплинарной инспекции в своих действиях соблюдают положения о передаче субъекта уголовного преступления, а материалы для сбора доказательств могут быть преобразованы в уголовно-процессуальные доказательства. Надзор за ведением уголовного дела — важная функция уголовного надзора, возложенная на органы прокуратуры в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

В 2010 г. в Положении о смежных проблемах надзора за уголовным преследованием (судебное разбирательство) было отмечено, что полномочие возбуждать уголовные дела не относится к ведению органов общественной безопасности, оно было отнесено к категории надзора за органами прокуратуры. Для дисципли-

⁵ Wang Jingui. 'Shuanggui' and 'Surrender': Research on Constitutionality, 8 // Law Science. 2005. 62.



нарного контроля и надзора над ведением уголовных дел необходимо выяснить, могут ли органы прокуратуры быть привлечены к ответственности.

Таким образом, необходимость реформы национальной системы надзора заключается в следующем: во-первых, в интеграции и оптимизации существующих антикоррупционных ресурсов и создании централизованной, единой, авторитетной и эффективной системы надзора. Во-вторых, антикоррупционная стратегия Китая всегда подчинялась модели принуждения в стиле крупной компании, и борьба с коррупцией, по сути, является политической борьбой и не рассматривается как противодействие в соответствии с требованиями законодательства⁶. Если надзор не следует закону, он не может ничего гарантировать — работа по обеспечению устойчивости противодействия коррупции, справедливости, предсказуемости и авторитета, а также создание национальной надзорной комиссии — это всего лишь содействие легализации антикоррупционной политики.

Учреждение наблюдательного учреждения и природы надзорной власти

А. Создание надзорного учреждения

В декабре 2016 г. в Положении Коммунистической партии Китая о внутрипартийном надзоре, принятом на шестом пленарном заседании 18-го ЦК КПК, прямо указывалось, что партийные комитеты на всех уровнях должны поддерживать и гарантировать надзор за государственными органами и должностными лицами с помощью народных съездов, правительства, контролирующих органов, судебных органов и других органов на одном уровне в соответствии с законом.

Впервые надзорные органы сопоставляются с Национальным народным конгрессом, правительством и судебными органами, что указывает на то, что направление реформирования надзорной комиссии заключается в том, чтобы она соотносилась с правительством и судебными органами первого уровня. Народный конгресс формирует структуру власти одного правительства, одной комиссии и двух палат. План и Решение поддержали идею о создании института сотрудничества с Центральной комиссией по проверке дисциплины (CCDI) в 1993 г., которая «несет полную ответственность за партийный комитет, выполняет функции дисциплинарной проверки и надзора... и представляет два учреждения»⁷.

Этот тип отношений похож на отношения между центральной военной комиссией партии и национальной центральной военной комиссией. Хотя контрольные комиссии и ревизионные комиссии по дисциплинарным вопросам являются отделами сотрудничества, после преобразования традиционной дисциплинарной инспекционной и надзорной системы в современную систему государственного надзора на основе единого руководства партии ей следует

⁶ Manion M. Corruption and corruption control: more of the same in 1996, at 46. Chinese University of Hong Kong Press, 1997.

⁷ В декабре 2016 г. Республиканский Конгресс принял решение по реализации Пилотной программы по реформированию национальной системы надзора в провинциях Пекин, Шанхай и Чжеян.

настаивать на принципе сосредоточения внимания на национальной комиссии по надзору в бизнесе.

В этом смысле обязательства, которые комиссия по проверке дисциплины ранее не выполняла, теперь могут быть выполнены в соответствии с законом от имени государственных органов через наблюдательные комиссии, которые не только осуществляют надзор, но также обеспечили правовую основу для дел, рассматриваемых наблюдательной комиссией, гарантируя легитимность осуществления мер внутреннего контроля со стороны Комиссии по проверке дисциплины⁸. Система совместной работы выражает диалектическое взаимодействие обеих сторон. Национальный надзор не только улучшает самоконтроль партии, но и усиливает контроль за государственным аппаратом. Секретарь парткома по надзору за дисциплиной, как национальный надзорный комитет, помогает преодолеть сопротивление надзорной работе, реализовать волю партии по борьбе с коррупцией в надзоре.

Национальная наблюдательная комиссия принадлежит к специализированным государственным органам под непосредственным руководством отдела дисциплинарной инспекции партии, который не совпадает с политико-правовыми органами под руководством политико-правового комитета партии, отвечает только за разработку основной политики, дает рекомендации по исправлению ошибок и организует координационную работу. Конкретные же дела рассматриваются органами государственной безопасности, судебными и административными органами в соответствии с их функциями и сферой компетенции. Напротив, партийные органы по проверке дисциплины будут рассматривать дела непосредственно.

Вновь созданные наблюдательные комиссии объединяют антикоррупционные полномочия комиссий по проверке дисциплины, наблюдательных комиссий и органов прокуратуры. Антикоррупционная система перешла к централизации от децентрализации. В то же время надзорным комиссиям были предоставлены полномочия высказывать свое мнение, допрашивать, запрашивать, замораживать активы, опечатывать имущество, конфисковать, осуществлять обыск, досмотр и другие меры, которые будут иметь прямое влияние на личные и имущественные права поднадзорного субъекта.

В целом статус государственного органа выше, чем у прокуратуры, что является нормальным положением вещей. Сложности вызваны тем фактом, что положение суда ниже положения государственного органа в иерархии надзорных полномочий. Политический статус государственных органов, осваивающих полномочия по уголовному расследованию, выше, чем судебных органов, что приводит к злоупотреблениям следственными полномочиями вне судебного процесса и судебного контроля, и основные права поднадзорных субъектов часто будут находиться под угрозой нарушения⁹.

Изучая опыт Сингапура и других стран, можно констатировать, что их особые органы по борьбе с коррупцией не были наделены такой обширной властью.

⁸ *Ma Huaide*. Important Significance and Main Task of National Supervision System Reform // 6 Journal of National Administration Institute. 2016. 18.

⁹ *Tong Zhiwei*. How to Strengthen Supervisory Control of Supervisory Commission, 1 // Law Review. 2017. 2.



В других странах и регионах расследование преступлений проводится в основном полицейским органом или непосредственно прокуратурой. Ни полиция, ни орган прокуратуры не обладают такой сильной властью. Поэтому надзорные органы объединили партийную власть и государственную власть, а также объединяли административную и судебную власть в государственной власти, что не соответствует современной организационной системе. В Сингапуре и других государствах создание специализированного антикоррупционного института продиктовано передачей важных полномочий, необходимых для независимой антикоррупционной работы, а не только для эффективного противодействия коррупции¹⁰. Если надзорный орган обладает большой властью или организационная система слишком унитарна, в процессе осуществления полномочий будут возникать ситуации неопределенности.

Б. Природа надзорной власти

Согласно сообщению Агентства новостей «Синьхуа» от 5 ноября 2017 г. о пилотной реформе национальной системы надзора, Надзорная комиссия, по сути, является антикоррупционным агентством и сотрудничает с комиссиями по проверке дисциплины, осуществляющими надзорные полномочия от имени партии и государства, и является политическим органом, а не административным или судебным. Исходя из плана и практики пилотных провинций и городов, наблюдательная комиссия по объединению отделов административного надзора, бюро по предупреждению коррупции и прокуратуры для расследования и наказания за коррупционные преступления, предотвращение служебных преступлений и других связанных с ними функций стала осуществлять комплексный и всесторонний сбор органов партийного надзора за дисциплиной, административного надзора и правового надзора. В отличие от партийных, административных и судебных органов их функции и полномочия носят комплексный и смешанный характер.

В соответствии с положениями ст. 15 Закона о надзоре надзорные органы осуществляют надзор за всеми государственными должностными лицами, осуществляющими публичную власть в своих районах в соответствии с административными полномочиями. Статья 12 Закона о надзоре гласит, что обязанностями надзорных органов являются осуществление надзора, расследования и распоряжения в части надзора за деятельностью государственных должностных лиц в соответствии с законом, беспристрастностью, порядочностью и этическим поведением; они должны расследовать и принимать решения по официальным нарушениям и преступлениям, таким как коррупция и взяточничество, злоупотребление властью, неисполнение обязанностей, отчисление процентов, мошенничество и растрата государственных активов; должны передавать дела по подозрению в должностных преступлениях в органы прокуратуры для судебного преследования в соответствии с законом. Эти три последовательные силы во времени и пространстве устраняют препятствия для обработки дел, но то, что построено, является замкнутой структурой. Если расследование дела не может

¹⁰ *Tian Henzhu* Comparative study of asian anti-corruption legal mechanism, at 96. Chinese People's Public Security University Press, 2009.

войти в судебный процесс, ограничение не может быть сформировано в отношении органов прокуратуры, и другим механизмам внешнего надзора труднее будет вмешиваться.

Как упоминалось ранее, функции и полномочия надзорных органов можно разделить на две категории. Одной из них является контроль за деятельностью государственных должностных лиц в соответствии с законом, беспристрастностью, порядочностью и этическим поведением, а также расследование и принятие решений в отношении незаконных актов коррупции и взяточничества, злоупотребления властью, неисполнения обязанностей, стремления к получению ренты, мошенничества и растраты государственных средств. Другая категория заключается в том, чтобы исследовать такие официальные преступления, как коррупция и взяточничество, злоупотребление властью, неисполнение обязанностей, стремление к получению платы за назначение на государственную должность, иные выгоды, мошенничество и растрата государственных средств, а также передача лиц, подозреваемых в совершении официальных преступлений, в органы прокуратуры для судебного преследования в соответствии с законом.

Полномочия первой категории связаны с контролем за нарушением дисциплины и противоправным поведением должностных лиц, что по своей природе относится к исполнительной власти. Последнее аналогично полномочиям по уголовному расследованию органов общественной безопасности и органов прокуратуры при расследовании и передаче материалов дел об уголовные преступлениях, совершенных государственными должностными лицами, в суд. Согласно содержанию Закона о надзоре, средства расследования в основном включают меры по беседе, допросу, замораживанию активов, поиску финансов, опечатаванию, изъятию, обыску, проверке, оценке, задержанию и мерам технического расследования. Если следственная деятельность надзорного органа связана со сбором доказательств официального преступления, он подпадает под категорию полномочий по уголовному расследованию.

Тем не менее Уголовно-процессуальный закон Китая устанавливает принцип исключительности следственной власти, прокурорской власти и судебной власти. Принцип исключительности означает, что полномочия по расследованию прокурорской и судебной власти осуществляются исключительно органами общественной безопасности, прокуратурой и судами, в то время как другие органы и отдельные должностные лица не имеют права осуществлять эти полномочия. Надзорным органам не запрещается осуществлять полномочия по расследованию, но они должны соблюдать Уголовно-процессуальный закон и другие правовые нормы при осуществлении своих полномочий. Административные полномочия отличаются от полномочий по расследованию, они имеют различия в условиях предоставления, объему, содержанию и т.д. Соединение двух объемов полномочий существует в одном и том же учреждении. По сравнению с единоличным осуществлением власти сочетание или чередование использования двух полномочий может оказать неблагоприятное воздействие на использование государственной публичной власти в части обеспечения правопорядка.



Внутренний надзор, осуществляемый Надзорным комитетом, и судебный надзор

При делегировании соответствующих функций и полномочий надзорным органам глава 7 Закона о надзоре содержит подробные методы надзора за надзорными органами и надзорным персоналом, включая внутренний надзор, надзор за выполнением надзорными органами своих обязанностей и соблюдение законов надзорными органами, надзор за Народным конгрессом, надзорные органы принимают надзор за народными съездами и их постоянными комитетами на соответствующих уровнях. Постоянные комитеты народных съездов на различных уровнях заслушивают и рассматривают отчеты о специальной работе надзорных органов на соответствующих уровнях и организуют правоохранительные инспекции.

Надзор за органами власти может включать создание комитетов по рассмотрению жалоб соответствующих надзорных комитетов для получения жалоб от надзорных органов и надзорного персонала. Например, комитет по жалобам Независимой комиссии по борьбе с коррупцией Гонконга (ICAC) контролирует и рассматривает все неуголовные жалобы, касающиеся ICAC и сотрудников ICAC. Члены комитета назначаются руководителем и включают членов законодательного совета и государственных деятелей. Любые граждане, которые недовольны поведением или методами работы и процедурами сотрудников МКАС, могут подать жалобу¹¹. И надзор за комитетом партии, комиссией по надзору и комиссией по надзору за дисциплиной партии работает совместно под руководством партийной комиссии на том же уровне. Судебный надзор надзорной комиссии осуществляется при разделении полномочий, осуществлении принципа обеспечения сдержек и противовесов; он также требует от надзорных органов раскрывать информацию о надзорной работе в соответствии с законом и осуществлять демократический общественный надзор.

А. Необходимость судебного надзора

Концентрация надзорных полномочий не способствует защите прав поднадзорных субъектов. Во-первых, это правда, что сочетание полномочий обеспечивает сильную антикоррупционную кампанию. Однако расследование служебных преступлений весьма отличается от дисциплины инспекции партийного и административного надзора с точки зрения процедурных требований и интенсивности ограничения полномочий. Эти полномочия в их совокупности увеличат риск злоупотребления властью. Вполне возможно, что инспекция по соблюдению дисциплины в партии, незаконный надзор и расследование служебных преступлений могут применяться выборочно. Если они применяются к случаям инспекции по соблюдению дисциплины в партии или административного незаконного надзора, будет выбрано расследование служебных преступлений, которое относится к области уголовной процедуры, что может способствовать ограничению или лишению гражданских личных свобод, очень неблагоприятно сказывается на защите прав поднадзорных субъектов.

¹¹ *Chen Yongge*. On Characteristics of Hong Kong's ICAC System and Its Revelation to Law, 2 // *Tsinghua Law Review*. 2003. 182.

Во-вторых, интенсивность следственных действий контролирующих органов должна быть ограничена. Например, при осуществлении полномочий по расследованию надзорный орган допускает содержание под стражей не более трех месяцев. Задержание при ограничении личных свобод граждан в большей степени демонстрирует проявление властных полномочий, чем уголовное содержание под стражей, что эквивалентно аресту, наиболее строгому в части принудительных мер уголовного процесса. В соответствии с положениями Конституции и Уголовно-процессуального закона арест подозреваемого или обвиняемого по уголовному делу должен быть одобрен народной прокуратурой или народным судом. Закон о надзоре предписывает, что меры содержания под стражей надзорными органами должны утверждаться надзорными органами на более высоком уровне, что не соответствует конституционному требованию, согласно которому три органа общественной безопасности, прокуратура и суд ограничивают и контролируют друг друга в обеспечении законности расследования.

В-третьих, средства защиты прав субъектов надзора ограничены. Статьи 38 и 40 Закона об административном надзоре предусматривают, что, если следователь отказывается принять решение, принятое надзорными органами, он имеет только две возможности подать заявку на внутренний пересмотр решения, которое является окончательным. Такой внутренний обзор должен иметь ограниченную защиту для заинтересованных сторон и не может эффективно исправлять ошибочные решения.

Статья 49 Закона о надзоре предусматривает, что, если следователь отказывается принять решение, принятое надзорными органами, он может обратиться к надзорным органам на следующем, более высоком уровне для проверки в соответствии с законом. Статья 61 также гласит, что, если в ходе расследования выясняется, что дело основано на недостаточных или ложных доказательствах, в процессе рассмотрения дела обнаруживается серьезная ошибка, а надзорный персонал серьезно нарушает закон, следует говорить о прямой ответственности, и соответствующий руководящий персонал должен нести ответственность.

Статья 65 говорит о формуле, в которой надзорные органы и их сотрудники осуществляют свои полномочия незаконно, но не дает четкого указания на то, каким образом соответствующий персонал будет привлечен к ответственности за нарушение закона. Первоначально в ст. 4 Закона о надзоре подчеркивалось, что надзорные органы должны сотрудничать и ограничивать друг друга в части взаимодействия с судебными органами, органами прокуратуры и правоохранительными органами при рассмотрении дел об официальных правонарушениях и должностных преступлениях, что выражается в принципе верховенства права.

В предыдущей процедуре рассмотрения дел органы по проверке дисциплины применяли внутривластную дисциплинарную процедуру, требуя от члена, в отношении которого ведется расследование, сотрудничать при проведении допроса в определенное время и в определенном месте, а в надзорных отделах применялась внутривластная дисциплинарная процедура в отношении персонала, подозреваемого в нарушении дисциплины, чтобы объяснить вопросы, связанные с расследованием в назначенное время и в определенном месте, которые были наиболее раскритикованы за противоречие принципам верховенства закона.



Таким образом, значение судебного надзора заключается в том, чтобы избежать отчуждения надзорной власти как репрессивной и властной силы, избежать изменения механизма надзора в качестве административного преступления и, наконец, преодолеть негативное влияние политического оппортунизма.

Б. Осуществление судебного надзора

1. Судебный надзор за незаконной деятельностью надзорного органа. Статья 65 Закона о надзоре предусматривает, что департаменты или лица, находящиеся под надзором, нарушают положения Закона о надзоре, совершая любое из следующих действий, в случае признания их преступлением, и несут ответственность в соответствии с законом:

- 1) без разрешения, санкционирующего распоряжение уликами, принятие основных выводов по делу, чтобы приостановить или сохранить в тайне обработку соответствующего материала;
- 2) вмешательство в расследование путем использования служебных обязанностей или влияния долга на получение личной выгоды;
- 3) незаконное похищение или разглашение информации о расследовании или раскрытие информации о сообщенных фактах, условиях принятия заявленных сведений и информации о заявителях;
- 4) применение принудительных признаний, побуждений или оскорблений, жестокого обращения, телесных наказаний или завуалированных наказаний;
- 5) распоряжение опечатанным, задержанным или замороженным имуществом в нарушение положений;
- 6) возникновение форс-мажорной ситуации при рассмотрении дела в нарушение положений или сокрытие неточной отчетности и ненадлежащее удаление после возникновения форс-мажорной ситуации;
- 7) принятие мер содержания под стражей с нарушением правил;
- 8) ограничение выхода других лиц в нарушение правил или неспособность отменить ограничения на выход в нарушение правил;
- 9) другие действия, касающиеся злоупотребления властью, служебным положением в корыстных целях, пренебрежения обязанностями или разглашения секретной информации.

Статья 66 Закона о надзоре предусматривает, что в нарушение положений настоящего закона состав преступления должен быть изучен на предмет возможности привлечения к уголовной ответственности в соответствии с законом. В соответствии с положениями Решения и Законом о надзоре расследование коррупции и взяточничества, неисполнение обязанностей и предотвращение совершения преступлений и других функций были переданы контролирующим органам. Объем расследования, проводимого контролирующими органами, включает в себя подозрения в коррупции и взяточничестве, в злоупотреблении властью, в неисполнении обязанностей, в передаче выгод и растрате национальных ресурсов, и в других правонарушениях и преступлениях.

Если это связано с преступлением надзорного органа и его персонала, надзорные органы для расследования нарушений своих обязанностей не подходят, особенно в отношении дежурного преступления, здесь следует передавать уголовные дела надзорного органа в орган прокуратуры для расследования. Кроме

того, преступления, относящиеся к национальному должностному лицу, нарушающему личные права и демократические права гражданина, а именно национальные должностные лица, злоупотребляющие своими полномочиями путем осуществления незаконного задержания, незаконного обыска, вымогательства признания в результате пыток, применения насилия, жестокого обращения с задержанными, мести и преследования, срыва выборов, по-прежнему остаются сферой компетенции органов прокуратуры. Органы надзора и их сотрудники в рамках данного преступления, органы прокуратуры имеют полномочия по расследованию.

Поэтому существует практическая необходимость судебной практики для сохранения следственных полномочий органов прокуратуры. Это не только согласуется с ориентацией надзорного органа как антикоррупционной рабочей организации, но также формирует взаимное ограничение надзорной власти и прокурорской власти. В институциональной структуре МКАС в Гонконге обычные жалобы, связанные с дисциплинарными действиями и обвинениями в коррупции со стороны персонала МКАС, расследуются Группой по расследованию и мониторингу (Группа L) в рамках МКАС и отслеживаются и рассматриваются специализированным комитетом. Тем не менее все уголовные жалобы должны быть доведены до сведения министра юстиции, который решает, должны ли они быть расследованы МКАС или другими правоохранительными органами, и в конечном итоге рассматриваются Министерством юстиции в сотрудничестве с Консультативным комитетом по рассмотрению отчетности о коррупции.

Народные прокуратуры должны регистрировать и расследовать уголовные дела о должностных преступлениях и нарушениях в ходе расследования надзорного персонала, чтобы установить общественное доверие к расследованию в таких случаях. С точки зрения властных полномочий надзорная комиссия обладает полномочиями по расследованию, которые отличаются от полномочий по расследованию в органах прокуратуры, поэтому они и не взаимозаменяемы. При передаче учреждений некоторые прокурорские технические отделы и информационные отделы должны быть сохранены в прокурорских органах для обеспечения беспрепятственного осуществления анализа. В то же время прокуратура как предусмотренный Конституцией орган правового надзора имеет право осуществлять правовой надзор за принятыми решениями или мерами, принимаемыми надзорными органами, что также является способом судебного надзора.

2. Судебный надзор за расследованием официальных преступлений контролирующих органов. Закон о надзоре предусматривает 13 видов надзора. Если действующий Уголовно-процессуальный закон и административные законы и нормативные акты используются в качестве справочного материала, беседа должна быть мерой дисциплинарного расследования. Дознание, реквизиция, инспекция, оценка, опечатывание, арест, обыск, замораживание, задержание и т.д. — вот меры, которые могут быть осуществлены административным надзором и уголовным расследованием. Дознание, розыск и техническое расследование относятся к уголовно-процессуальным мерам.

Включая эти меры в уголовное расследование, Закон о надзоре должен установить строгие и подробные правила с точки зрения условий проверки, применимого объема, срока, субъекта реализации конкретных процедур, условий устранения, способов освобождения и полномочий по надзору надзорных органов.



Другие страны также создали систему процессуальных решений для судебного контроля за обязательным расследованием¹². Этот механизм процедурных решений главным образом включает в себя следующие три обязательные звена: во-первых, предварительное судебное разрешение; во-вторых, формальные процессуальные слушания; в-третьих, судебную помощь после события преступления. Досудебные расследования также основаны на процедуре.

В Британии полиция, как правило, должна заранее обратиться к мировому судье за любым обязательным актом ареста, обыска или конфискации в отношении любого гражданина и объяснить причины ареста и обыска. В ходе следствия подозреваемые имеют право на освобождение под залог непосредственно из полиции. В случае отказа они могут обратиться в мировой суд. Мировой суд решит вопрос о том, можно ли подозреваемого выпустить под залог. Полиция и подозреваемый и их адвокаты представят свои мнения. Судья примет решение в соответствии со своими аргументами, и подозреваемый может также подать апелляцию в Высокий суд по процедурным вопросам. Кроме того, палаты Высокого суда по заявлению будут проводить судебные разбирательства и принимать решения о законности и справедливости задержания подозреваемых, которые, возможно, незаконно задержаны на стадии расследования¹³.

В сфере уголовного судопроизводства органы прокуратуры имеют право осуществлять юридический надзор за судебной деятельностью органов общественной безопасности, судов и органов исполнительной власти, что проявляется в надзоре за органами государственной безопасности при подаче дел, утверждении об аресте, решении о продлении срока содержания под стражей, осуществлении права на протест против действий суда и т.д.

Прокуратура — специализированный надзорный орган, атрибуты которого не изменились с реформированием системы надзора. Отношения между надзорными органами и органами прокуратуры при расследовании преступлений, связанных с осуществлением соответствующих обязанностей, можно отнести к отношениям между органами общественной безопасности и органами прокуратуры в рамках уголовного судопроизводства. То есть органы прокуратуры осуществляют надзор за инициированием следственных полномочий надзорных органов, процессом осуществления следственных полномочий.

Таким образом, в соответствии с положениями ст. 47 Закона о надзоре органы прокуратуры имеют право рассматривать в судебном порядке дела, переданные надзорным органам, что аналогично положениям ст. 167 Уголовно-процессуального закона. Статья 43 Закона о надзоре решается коллективным исследованием руководящего органа надзорного органа, что является необоснованным. Меры пресечения, принятые надзорным органом, утверждаются народной прокуратурой законно. В то же время в случае задержания должна быть создана соответствующая система помощи для защиты прав задержанного персонала. Надзорные органы в соответствии с законом осуществляют полномочия по сбору доказательств в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального закона

¹² Sun Changyong Investigation procedure and human rights, at 26. China Founder Press, 2000.

¹³ Chen Ruihua Nature of Judicial Power: An Analysis Based on Criminal Justice, 5 //Law Research. 2000. 55.

и должны давать четкие указания по сбору доказательств, а также расследованию и проверке доказательств.

Если сбор доказательств связан с угрозами, обманом или другими незаконными средствами, злоупотреблениями, пытками, телесными наказаниями, эту практику следует пресечь. Меры по техническому расследованию Уголовно-процессуального закона должны проходить строгие процедуры одобрения и могут применяться после выполнения условий передачи дел. Статья 28 Закона о надзоре гласит, что при расследовании преступлений, таких как коррупция, взяточничество, неисполнение обязанностей и т.д., надзорные органы могут предпринимать технические следственные меры в соответствии со своими потребностями, но какие процедуры одобрения должны соблюдаться и кто должен одобрить их, не объяснено.

Обычно меры технического расследования в других странах, как правило, прокурором или судьей, проходят проверку законности. Таким образом, надзорные органы для принятия технических мер расследования могут быть переданы в народную прокуратуру отделов надзора за расследованием на следующем более высоком уровне в строгом соответствии с законом при рассмотрении и утверждении, а также для строгого надзора за планом обследования, предметами, вопросами и областью применения расследования. Это может повысить гарантии права пересмотра дежурного отдела по расследованию преступлений надзорного органа, соответственно, чтобы обеспечить справедливость процедуры одобрения в судебной системе Китая.

В связи с возможными незаконными или преступными действиями при расследовании преступлений, связанных с осуществлением соответствующих обязанностей, Управление по расследованию и надзору Верховной народной прокуратуры 27 декабря 2013 г. сформулировало требования к расследованию и проверке незаконных действий, совершенных следственными и надзорными органами, которые могут быть использованы в качестве справки надзорными органами. Прокуратура как следственный и надзорный орган расследует незаконное положение следственного отдела (надзорных органов) по делам о должностных преступлениях.

После завершения расследования, в соответствии с фактами и доказательствами расследования, прокуратура проводит следующие процедуры в соответствии с законом. В случае отсутствия противоправного поведения она должна своевременно проинформировать следственный отдел. Если следователь, участвующий в расследовании, был допрошен, он также должен быть проинформирован о ситуации. В то же время по результатам расследования своевременно рассматриваются жалобы, апелляции и др. Если будет установлено, что противоправное деяние существует, а преступление не установлено, соответствующее заключение направляется в следственный отдел.

Если обстоятельства относительно преступления (правонарушения) незначительны, прокурор должен вынести устное заключение в части исправления после получения согласия начальника управления. Если обстоятельства серьезные, он должен сообщить об этом заместителю главного прокурора или главному прокурору для утверждения и направить уведомление об исправлении в следственный отдел. Если следственный отдел серьезно нарушает закон, нужно сообщить



о решении генеральному инспектору. Если продолжение рассмотрения дела серьезно повлияет на беспристрастное ведение судебного процесса в соответствии с законом, следственные отделы могут внести предложение о замене лица, рассматривающего дело, в соответствующее следственное управление. Следователи, которые должны нести ответственность за расследования преступлений, должны быть переданы в компетентные органы расследования¹⁴.

3. Судебный надзор за нарушением обязанностей супервайзера. Административный процесс является своего рода системой юридического надзора за административными актами. Этот механизм ограничения и контроля административной власти судебной властью направлен на то, чтобы гарантировать административное управление административными органами в соответствии с законом на основе окончательного судебного решения и реализовать принцип применения средств правовой защиты. Может ли жертва возбудить административное разбирательство, зависит от двух факторов: во-первых, являются ли отношения между надзорным органом и контролируемым персоналом отношениями между административным субъектом и соответствующим административным лицом, регулируемые Законом об административных процедурах. Во-вторых, принадлежит ли контролирующая власть административной власти.

Что касается первого вопроса, то в китайском административном праве была разработана теория внутреннего административного поведения, которая когда-то была стандартом отношений особой власти¹⁵, согласно точке зрения особой власти, согласно которой отношения между партийными организациями и членами партии отличаются от отношений между административной властью и административным персоналом и общими отношениями между государственными органами и гражданами, которые основаны на внутренних отношениях, отличаются от отношений между государством и гражданами. Чтобы вмешиваться в свободу граждан и отношения собственности, нужно следовать тиребованиям закона, но не существует правовых положений в части внутренних взаимоотношений государства. Следовательно, значение особой власти заключается в предоставлении разрешений для ограничения основных прав субъектов особого статуса¹⁶.

В результате применения этой теории право на освобождение контролируемого персонала очень ограничено. Специальная власть ограничивает осуществление прав контролируемых лиц, но само такое ограничение также должно быть ограничено: во-первых, целесообразностью, т.е. ограничение основных прав должно достигать цели особого порядка, в противном случае это станет нарушением прав субъекта особого статуса; во-вторых, необходимостью, т.е. следует учитывать, есть ли иные средства для поддержания особых властных отношений;

¹⁴ Yuan Ming, Zhang Qingbin, Zhu Rongli. Understanding and Application of Comments on Investigation and Supervision Department to Investigate and Verify Illegal Acts (for Trial Implementation), 4 // People of the Public Prosecutor's Office. 2014. 40.

¹⁵ Hu Jianmiao The Theory of 'Special Power Relations' and China's Administrative Legislation: Taking 'Administrative Procedure Law' 'Civil Servant Act' as an Example, 5 // Chinese Jurisprudence. 2005. 65.

¹⁶ Li Hongbo. Towards Supervisory Commission: Power to Oversee Transformation of Law in China, 3 // Law Review. 2017. 153.

в-третьих, равновесием и чрезмерным запретом. Чтобы сбалансировать отношения особой власти, необходимо учитывать основные права субъектов особого статуса. Таким образом, особые властные отношения не могут быть использованы в качестве причины для исключения средств судебной защиты, если права исследуемого лица ограничены потерей баланса полномочий.

Что касается второго вопроса, то в соответствии со ст. 2 Закона об административном процессе административные акты также включают в себя акты организаций, положения и правила. Таким образом, организации, кроме административных органов, также могут совершать административные акты. Поэтому надзорные органы также не вмешиваются в осуществление исполнительной власти и становятся ответчиком по административному иску. Однако осуществление прав надзорных органов также представляет собой сложную задачу. С одной стороны, они проводят расследование по факту нарушения служебных обязанностей, в том числе надзора за дисциплиной партии и административного надзора, который является исполнительной властью в широком смысле. С другой стороны, расследование официальных преступлений аналогично полномочиям по расследованию.

Как следует из толкования Верховного народного суда по ряду вопросов, касающихся осуществления Закона об административном судопроизводстве Китайской Народной Республики 1999 г. (п. 2 ст. 1 правил), если Закон об уголовном правосудии не может привести к уголовному преследованию, можно полагаться только на Конституцию и Уголовно-процессуальный закон. Если личные права и имущественные права соответствующих лиц нарушены в связи с уголовным расследованием или незаконной процедурой, они должны быть урегулированы путем судебной компенсации, а не административного судебного разбирательства, согласно соответствующим положениям Закона о государственной компенсации.

Согласно этой интерпретации, если расследование служебного преступления надзорного органа относится к категории уголовной юрисдикции, то к таким принудительным мерам, как допрос, дознание, замораживание активов, передача, опечатывание, арест, обыск, проверка, оценка, задержание, техническое расследование и т.д., процедуры административного производства применяться не будут. Если это так, надзорный орган может уклониться от судебного надзора, выборочно, применяя полномочия по расследованию дежурных преступлений, и административный надзор может быть включен в процедуру расследования преступлений. Уголовный закон и Решение об отправлении судебной экспертизы подтверждают, что судебная деятельность является судебным процессом, а расследование является частью судебной деятельности¹⁷.

Суть вопроса заключается в том, имеют ли надзорные органы полномочия расследовать преступления. Кроме того, подпадает ли это под уголовную юрисдикцию? Расследование преступлений надзорными органами принципиально не отличается от других, за исключением того, что оно связано с уголовным производством. В отличие от функции юридического надзора органов прокуратуры, обязанностью надзорных органов является борьба с коррупцией. Это не судебный процесс, а подготовка перед судебным процессом. Не всякая власть,

¹⁷ *Chen Guangzhong, Cui Jie. The Chinese Interpretation of Judicature and Judicial Organs, 2 // China Law. 2008. 277.*



вовлеченная в уголовные дела, является судебной властью. Только окончательная юрисдикция по уголовным делам относится к категории судебной власти. Функция полномочий по надзору за уголовным расследованием такая же, как и у других исполнительных органов, она заключается в том, чтобы обеспечить максимально возможное предание суду всех преступников путем сбора убедительных и достаточных доказательств для достижения цели.

Функциональная цель поддержания общественного спокойствия и порядка предусмотрена Конституцией и законом. Задача судебной власти состоит в том, чтобы определять права и неправомерные отношения посредством своего суждения, которое является признанием и не допускает вмешательства в оценку доказательств¹⁸. Характеристики открытости, нейтральности, независимости и окончательности, относящиеся к судебной власти, явно отличаются от характеристик формирования, инициативы, общественного благосостояния, сдержанности, цели, конкретности и иерархии надзорной власти. По сути, расследование дежурных преступлений надзорными органами является актом, связанным с правосудием, а не самим актом уголовного правосудия.

В результате расследование надзорных органов приближается к широкой категории исполнительной власти, что выражается концепцией общественного контроля. Принимая во внимание исследования развития уголовного судопроизводства в других странах, полиция и прокуроры как уголовные обвинители, как правило, становятся обвиняемыми, если принимают принудительные меры, связанные с ограничением и отрицанием основных прав личности, или легитимностью расследования. Принимая во внимание деликтность надзора, может быть разрешено использование административно-процессуального закона, что должно быть санкционировано административным судом.

Что касается правовых технологий, то необходимо предусмотреть специальные положения в Законе о надзоре, которые затем будут учтены в п. 2 ст. 12 Закона об административном производстве, в котором говорится, что народный суд принимает другие дела, которые могут быть приняты в соответствии с положениями законов и правил. На этом основании Закон о надзоре может повысить требования к административному судебному разбирательству против незаконного осуществления надзорной функции комиссией и раскрытия надзорной информации, что позволяет комиссии принимать более эффективные решения в области надзора¹⁹.

Заключение

В статье представлен обзор реформы системы надзора в Китайской Народной Республике. Создание наблюдательной комиссии способствует интеграции и оптимизации антикоррупционных сил и созданию централизованной единой авторитетной и эффективной системы надзора. Антикоррупционный механизм также

¹⁸ *Radbruch*. Introduction to law, at 101 / Mi Jian trans. China Encyclopedia Publishing House, 2003.

¹⁹ *Wang Kai, Wang Xinyang*. How to Supervise the Supervisors: Discussion about Litigation Supervision of the Supervisory Commission, 8 // Zhejiang Social Science. 2017. 20.

стал более централизованным, и сочетание полномочий с различными иными структурами увеличило риски и неопределенность в процессе надзора. С одной стороны, нарушается баланс правовых полномочий между государственными органами, с другой стороны, это не способствует защите прав расследуемых.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Chen Guangzhong, Cui Jie*. The Chinese Interpretation of Judicature and Judicial Organs // China Law. — 2008. — 277.
2. *Chen Ruihua* Nature of Judicial Power: An Analysis Based on Criminal Justice // Law Research. — 2000. — 55.
3. *Chen Yongge*. On Characteristics of Hong Kong's ICAC System and Its Revelation to Law // Tsinghua Law Abstract. — 2003. — 182.
4. *Hu Jianmiao* The Theory of 'Special Power Relations' and China's Administrative Legislation: Taking 'Administrative Procedure Law 'Civil Servant Act' as an Example // Chinese Jurisprudence. — 2005. — 65.
5. *Li Hongbo*. Towards Supervisory Commission: Power to Oversee Transformation of Law in China // Law Abstract. — 2017. — 153.
6. *Ma Huaide*. Important Significance and Main Task of National Supervision System Reform // Journal of National Administration Institute. — 2016. — 18.
7. *Maurer*. General introduction to administrative law, at 110 / Gao Jiawei trans. — Law Press, 2000.
8. *Manion M.* Corruption and corruption control: more of the same in 1996. — Chinese University of Hong Kong Press, 1997.
9. *Qin Qianhong*. Dilemma, Reform and Way Out: From 'Troika' to National Supervision: Constitutional Reflections on China's Supervision System // China Law Abstract. — 2017. — 182.
10. *Radbruch*. Introduction to law, at 101 / Mi Jian trans. — China Encyclopedia Publishing House, 2003.
11. *Sun Changyong* Investigation procedure and human rights. — China Founder Press, 2000.
12. *Tian Henzhu* Comparative study of asian anti-corruption legal mechanism. — Chinese People's Public Security University Press, 2009.
13. *Tong Zhiwei*. How to Strengthen Supervisory Control of Supervisory Commission // Law Abstract. — 2017. — 2.
14. *Wang Jingui*. 'Shuanggui' and 'Surrender': Research on Constitutionality // Law Science. — 2005. — 62.
15. *Yuan Ming, Zhang Qingbin, Zhu Rongli*. Understanding and Application of Comments on Investigation and Supervision Department to Investigate and Verify Illegal Acts (for Trial Implementation) // People of the Public Prosecutor's Office. — 2014. — 40.
16. *Zhang Jianwei*. A New Supervisory System in the Field of Due Process of Law // Global Law Abstract. — 2017. — 62.
17. *Wang Kai, Wang Xinyang*. How to Supervise the Supervisors: Discussion about Litigation Supervision of the Supervisory Commission // Zhejiang Social Science. — 2017. — 20.